

Dosarul nr.2ra-180/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător: V. Holban  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna

## ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Fiodor Trișin,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Liliei Capinosova către  
Fiodor Trișin cu privire la nulitatea actului juridic,  
împotriva deciziei din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respins recursul declarat de Fiodor Trișin împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Central de respingere ca inadmisibilă a cererii de  
revizuire depusă împotriva hotărârii din 05 august 2001 a Judecătoriei Botanica,  
mun. Chișinău,

constată:

La 07 noiembrie 1997, Lilia Capinosova a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Fiodor Trișin privind nulitatea actului juridic.

Prin hotărârea din 05 august 2001 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a  
fost admisă integral cererea de chemare în judecată a Liliei Capinosova către  
Fiodor Trișin privind nulitatea actului juridic, fiind anulat contractul de vânzare-  
cumpărare a apartamentului.

La 10.03.2018, Fiodor Trișin a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii  
din 05 august 2001 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, la Curtea Supremă de  
Justiție.

La 19.01.2018, cererea de revizuire depusă de Fiodor Trișin a fost remisă spre  
examinare conform competenței, Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat drept temei faptul  
examinării cauzei în lipsa acestuia.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a  
dispus respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Trișin  
Fiodor, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Capinosova  
Lilia împotriva lui Trișin Fiodor privind nulitatea actului juridic, asupra hotărârii  
Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 august 2001.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 04 iunie 2018, Fiodor Trișin a înaintat recurs, solicitând de fapt, repunerea în termenul legal de contestare a încheierii emise de instanța de fond, admiterea cerii de recurs, casarea integrală a încheierii din 24 aprilie 2018, cu obligarea instanței de fond prin acceptarea spre examinare a cererii de revizuire depusă, cu emiterea unei decizii prin care să-i fie înlăturată eroarea admisă și să-i fie restituită proprietatea de care a fost deposedat cu 20 de ani în urmă.

Prin decizia din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către Fiodor Trișin și menținută încheierea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 28.11.2018, Fiodor Trișin a declarat recurs împotriva deciziei din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea acesteia întru corectarea erorii judiciare prin care a fost deposedat de proprietatea sa.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

În conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

Analizând temeiurile recursului prin prisma normelor de drept pre-citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Fiodor Trișin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și este pasibil de a fi considerat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dat fiind faptul că este depus împotriva unui act de dispoziție judecătorească ce nu se supune recursului, la caz, decizia din 19 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în calitate sa de instanță de recurs. Or, în conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Prin urmare, în speță, se constată că Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 19 iulie 2018, irevocabilă de la emitere, a respins recursul declarat de Fiodor Trișin împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a lui Fiodor Trișin depusă împotriva hotărârii din 05 august 2001 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, iar circumstanțele menționate indică incontestabil la inadmisibilitatea recursului.

Astfel, reieșind din cele arătate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Fiodor Trișin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a<sup>1</sup>), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Fiodor Trișin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova