

Dosarul nr. 3r-3/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Gh. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Poculeț Vlad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Poculeț Vlad împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea efectuării recalculării vechimii în muncă,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Poculeț Vlad ca fiind depus în afara termenului legal

c o n s t a t ă:

La data de 07 august 2017, Poculeț Vlad, prin intermediul reprezentantului său - avocatul stagiar Veaceslav Roșca în baza mandatului seria MAS nr. 037848 din 07 noiembrie 2017 și a procurilor nr. 4063 din 12 mai 2017 și nr. 0707 din 16 martie 2017, a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva Inspectoratului General al Poliției, solicitând recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pârâtului expus în scrisoarea nr. 34/3-R-248/17 din 04 iulie 2017 și obligarea efectuării recalculării vechimii în muncă, cu avantaje, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada 1997 – 04 martie 2011, de activitate în cadrul Centrului de Triere a Vagabonzilor și Cerșetorilor al Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 14 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 21 septembrie 2018, Poculeț Vlad, prin intermediul reprezentantului său – avocatul stagiar Veaceslav Roșca, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de către Poculeț Vlad ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La data de 06 noiembrie 2018, Poculeț Vlad a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea recursului Poculeț Vlad a invocat că la emiterea soluției de restituire al apelului ca fiind depus tardiv instanța de apel a ignorat faptul că de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost încălcată procedura de citare legală a participanților la proces, în special a dânsului, căruia nu i s-a comunicat data examinării prezentei cauze, precum și nici nu i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii pentru a lua cunoștință de acesta, prin ce i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De asemenea, a indicat recurentul că a încheiat cu reprezentantul său contract de asistență juridică doar pentru prima instanță, iar pentru instanța de apel urma să încheie suplimentar un Acord adițional, pe care nu a reușit să-l perfecteze.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurentului Poculeț Vlad și reprezentantului său – avocatul Roșca Veaceslav la 18 octombrie 2018 (f.d. 72), însă lipsesc date când aceștia au recepționat-o.

Totodată, din conținutul cererii de recurs rezultă că Poculeț Vlad a recepționat încheierea recurată la 23 octombrie 2018 (f.d. 81).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Poculeț Vlad la 06 noiembrie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 30 noiembrie 2018, în adresa Inspectoratului General al Poliției a fost expediată copia recursului declarat de către Poculeț Vlad, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare al apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 14 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Poculeț Vlad a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 21 septembrie 2018, adică peste 3 luni și 7 zile, Poculeț Vlad prin intermediul reprezentantului său – avocatul stagiar Veaceslav Roșca a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 56).

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de către Poculeț Vlad ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată soluția instanței de apel de restituire a apelului declarat de către Poculeț Vlad, ca fiind depus în afara termenului legal, or, termenul-limită pentru depunerea cererii de apel era 14 iulie 2018, pe când aceasta a fost depusă abia la 21 septembrie 2018, cu omiterea termenului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Ține de menționat faptul că reprezentantul apelantului-recurent Poculeț Vlad – avocatul stagiar Veaceslav Roșca a fost prezent la toate ședințele de judecată a primei instanțe, și anume din 08 noiembrie 2017, 17 ianuarie 2018, 17 mai 2018, inclusiv și la cea din 14 iunie 2018, data pronunțării hotărârii contestate, unde s-a dat citire dispozitivului hotărârii și s-a explicat părților ordinea și termenele de atac ale acesteia (f.d. 32, 37, 51, 52-53).

Mai mult ca atât, tot în aceeași zi – 14 iunie 2018, reprezentantul apelantului-recurent Poculeț Vlad – avocatul stagiar Veaceslav Roșca, personal, contra-semnătură, a recepționat copia dispozitivului hotărârii primei instanțe, în care a fost indicat modul de atac al acesteia (f.d. 55).

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentului Poculeț Vlad precum că instanța de apel a ignorat faptul că de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost încălcată procedura de citare legală a participanților la proces, în special a dânsului, căruia nu i s-a comunicat data examinării prezentei cauze, precum și nici nu i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii pentru a lua cunoștință de acesta, prin ce i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, acesta este declarativ și vine în contradicție cu materialele dosarului.

Totodată, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită aceasta și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune apelul în termen.

Se reține că recurentul-apelant Poculeț Vlad în cererea sa de apel, nu a solicitat în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă, repunerea în termen, cu indicarea motivelor și anexarea probelor suficiente ce justifică omiterea acestuia.

Date fiind cele relatate și ținând cont de faptul că apelul a fost declarat la 21 septembrie 2018, cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fără însă a solicita repunerea în termen cu indicarea motivelor justificative și anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a restitui apelul lui Poculeț Vlad ca fiind depus în afara termenului legal.

Cât privește argumentul recurentului precum că a încheiat cu reprezentantul său contract de asistență juridică doar pentru prima instanță, iar pentru instanța de apel urma să încheie suplimentar un Acord adițional, pe care nu a reușit să-l perfecteze, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, or, după cum rezultă din procura nr. 0707 din 16 martie 2017 eliberată

de către Poculeț Vlad pe numele lui Drăgălin Sergiu, autenticată de către Ambasada Republicii Moldova în Republica Franceză, sediul Paris, str. Berlioz, 22, valabilă pe un termen de 3 ani cu dreptul de substituie și contrapartidă, prin care recurentul a conferit ultimului împuterniciri de a exercita în numele său toate acțiunile procesuale, cu dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta cauza la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, de a înregistra la Oficiul Teritorial de Stare Civilă hotărârea judecătorească inclusiv cu dreptul de a semna contractul de asistență juridică cu avocatul, mandatul, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, precum și de a ridica hotărârea instanței de judecată (f.d. 23).

La rândul său Drăgălin Sergiu, în baza procurii sus-vizate, a eliberat pe numele avocatului stagiar Roșca Veaceslav procura nr. 4063 din 12 mai 2017, valabilă pe un termen de 3 ani, autenticată notarial de către notarul Vera Pulbere, prin care a conferit împuterniciri ultimului să reprezinte drepturile și interesele lui Poculeț Vlad în toate organele administrative, de stat și/sau publice/private al Republicii Moldova, la Ministerul Tehnologiei, Informației și Comunicațiilor al RM, oficiile de stare civilă, Ministerul Justiției, Ministerul Afacerilor Interne, Arhivă, notariat, Procuratură, Poliție, Primării, alte organe de drept și în toate instanțele de judecată din Republica Moldova, executor judecătorec, la Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel, la toate autoritățile administrației publice centrale și locale, etc., cu toate drepturile prevăzute de lege pentru reclamant, pârât, intervenient pe toate cauzele civile, administrative și penale, inclusiv la Barourile de avocați și/ sau în fața avocatului particular pentru a încheia contracte de asistență juridică din numele lui Poculeț Vlad. La fel, pentru realizarea mandatului, mandatarul va exercita în numele lui Poculeț Vlad toate acțiunile procesuale, cu dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta cauza la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, de a înregistra la Oficiul Teritorial de Stare Civilă hotărârea judecătorească inclusiv cu dreptul de a semna contractul de asistență juridică cu avocatul, mandatul, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, precum și de a ridica hotărârea instanței de judecată (f.d. 22).

Ține de menționat faptul că în prezenta cauză civilă avocatul stagiar Roșca Veaceslav a acționat în interesele lui Poculeț Vlad în baza mandatului seria MAI nr. 037848 din 07 noiembrie 2017, întocmit în temeiul procurilor nr. 0707 din 16 martie 2017 și nr. 4063 din 12 mai 2017 (f.d. 31), iar la materialele dosarului nu se atestă probe că procurile respective nu mai sunt valabile sau că au fost revocate de către Poculeț Vlad.

Pe lângă acestea, atât în cererea de chemare în judecată, apel, cât și în cea de recurs adresa de corespondență a lui Poculeț Vlad coincide cu cea ale avocatului stagiar Roșca Veaceslav indicată în mandat, și anume: mun. Chișinău, str. Varlaam, 65, of. 306.

Prin urmare, în baza actelor juridice menționate supra, avocatul stagiar Roșca Veaceslav a dispus de dreptul, din numele lui Poculeț Vlad, de a ataca cu apel hotărârea din 14 iunie

2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, nefiind necesară în acest sens încheierea suplimentară a unui Acord adițional pentru instanța de apel.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către Poculeț Vlad nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de atac al hotărârii primei instanțe și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Poculeț Vlad și a menține încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Poculeț Vlad.

Se menține încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Poculeț Vlad împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea efectuării recalculării vechimii în muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu