

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fugenjo privind transmiterea în altă instanță, egală în grad, pentru examinarea în ordine de apel,

a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Tehnogazmontaj” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Direcției Învățământ General Basarabeasca cu privire la obligarea semnării actelor de predare-primire a lucrărilor suplimentare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Direcția Învățământ General Basarabeasca împotriva Societății Comerciale „Tehnogazmontaj” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 16 decembrie 2016, SC „Tehnogazmontaj” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Învățământ General Basarabeasca solicitând obligarea Direcției Învățământ General Basarabeasca să semneze actele de predare-primire a lucrărilor suplimentare ce se referă la obiectul, Liceul Teoretic „N.V.Gogol”, încasarea de la Direcția Învățământ General Basarabeasca a datoriei în mărime de 263369, 48 de lei formată din cauza neexecutării obligațiilor, încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 9901,08 lei constituite din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 de lei și taxa de stat în sumă de 7901,08 lei.

La 30 mai 2017, Direcția Învățământ General Basarabeasca a depus cerere reconvențională împotriva SC „Tehnogazmontaj” SRL solicitând declararea nulității contractului pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. 80/1 din 16 iulie 2013 încheiat între Direcția Învățământ General Basarabeasca și SC „Tehnogazmontaj” SRL, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 16 iunie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, s-a primit spre examinare cererea reconvențională depusă de Direcția Învățământ General Basarabeasca pentru a fi judecată odată cu cererea inițială depusă de SC „Tehnogazmontaj” SRL.

Prin hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „Tehnogazmontaj”

SRL și s-a încasat de la Direcția Învățământ General Basarabeasca în beneficiul SC „Tehnogazmontaj” SRL suma de 33998, 39 de lei conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate în baza contractului de antrepriză nr.80 din 10 iulie 2013, a cheltuielilor de judecată în sumă de 1019, 95 de lei suportate la depunerea cererii de chemare în judecată; în rest cererea de chemare în judecată inițială a fost respinsă; s-a admis cererea reconvențională depusă de Direcția Învățământ General Basarabeasca și s-a declarat nul contractul pentru achiziționarea bunurilor/ lucrărilor /serviciilor de valoare mică nr. 80/1 din 16 iulie 2013 încheiat între Direcția Învățământ General Basarabeasca și SC „Tehnogazmontaj” SRL; s-a încasat de la SC „Tehnogazmontaj” SRL la bugetul de stat taxa de stat în sumă de 2329, 45 de lei de la plata căreia a fost scutită Direcția Învățământ General Basarabeasca la depunerea cererii reconvenționale.

La 18 iulie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.I, f.d.146), SC „Tehnogazmontaj” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 iunie 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Basarabeasca.

La 02 octombrie 2017, SC „Tehnogazmontaj” SRL a înregistrat supliment la cererea de apel.

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a admis cererea de apel depusă de SC „Tehnogazmontaj” SRL și s-a casat hotărârea din 27 iunie 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Basarabeasca, în partea respingerii cerinței SC „Tehnogazmontaj” SRL cu privire la încasarea sumei de 83190, 80 de lei în baza contractului și în partea aceasta s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a încasat de la Direcția Învățământ General Basarabeasca în beneficiul SC „Tehnogazmontaj” SRL datoria în sumă de 83190, 80 de lei, taxa de stat în sumă de 4367,72 de lei și suma de 1000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică; în rest hotărârea a fost menținută fără modificări.

Prin decizia din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Direcția Învățământ General Basarabeasca și s-a casat parțial decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Comrat în partea casării hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri în această parte și trimiterea în această parte spre rejudecare în Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 14 noiembrie 2018, cauza civilă în ordine de apel a fost repartizată pentru examinare judecătorei Curții de Apel Comrat, Grigori Colev.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2018 a Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, completul a fost format din judecătorii Curții de Apel Comrat: Dmitrii Fujenco, președinte, Grigori Colev, raportor și Marina Galupa.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2018 a Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, în legătură cu eliberarea din funcție, la cererea de demisie a judecătorei Marinei Galupa, s-a înlocuit membrul completului Marina Galupa cu judecătorul Ștefan Starciuc, fiind constituit completul în componența: Dmitrii Fujenco, președinte, Grigori Colev, raportor și Ștefan Starciuc.

La 10 decembrie 2018 judecătorul Ștefan Starciuc a declarat abținere de la judecarea cauzei civile în ordine de apel, deoarece s-a expus în ordine de apel în prezenta cauză prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Comrat.

Prin încheierea din 10 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, de la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Prin încheierea din 10 decembrie 2018 a Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, în legătură cu admitere declarație de abținere a judecătorului Ștefan Starciuc, s-a înlocuit membrul completului Ștefan Starciuc cu judecătorul Afanasi Curdov, fiind constituit completul în componența: Dmitrii Fujenco, președinte, Grigori Colev, raportor și Afanasi Curdov.

La 10 decembrie 2018 judecătorul Afanasi Curdov a declarat abținere de la judecarea cauzei civile în ordine de apel, deoarece s-a expus în ordine de apel în prezenta cauză prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Comrat.

Prin încheierea din 10 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov, de la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Prin încheierea din 10 decembrie 2018 a Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, în legătură cu admitere declarație de abținere a judecătorului Afanasi Curdov, s-a înlocuit membrul completului Afanasi Curdov cu judecătorul Liudmila Caraianu, fiind constituit completul în componența: Dmitrii Fujenco, președinte, Grigori Colev, raportor și Liudmila Caraianu.

La 10 decembrie 2018 judecătorul Liudmila Caraianu a declarat abținere de la judecarea cauzei civile în ordine de apel, deoarece s-a expus în ordine de apel în prezenta cauză prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Comrat.

Prin încheierea din 10 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Liudmila Caraianu, de la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

La 15 decembrie 2018, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție cauza civilă pentru soluționarea chestiunii referitor la transmiterea în altă instanță, egală în grad, pentru examinarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Tehnogazmontaj” SRL împotriva Direcției Învățământ General Basarabeasca cu privire la obligarea semnării actelor de predare-primire a lucrărilor suplimentare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Direcția Învățământ General Basarabeasca împotriva SC „Tehnogazmontaj” SRL cu privire la declararea nulității contractului pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică și încasarea cheltuielilor de judecată. Or, în Curtea de Apel Comrat nu este posibilă formarea unui complet pentru examinarea prezentei cauze în ordine de apel, deoarece în Curtea de Apel Comrat activează șase judecători. Atribuțiile unui judecător au fost suspendate conform pct.2 al Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 942 din 20 noiembrie 2018, judecătorul Marina Galupa a fost eliberată din funcție.

Studiind materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco privind soluționarea chestiunii referitor la transmiterea în altă instanță, egală în grad, pentru examinarea în ordine

de apel și va strămuta cauza civilă spre examinare în ordine de apel Curții de Apel Cahul, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Alineatul 4 al aceluiași articol statuează expres că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Art. 46 alin. (2) Cod de procedură civilă statuează expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Corelând normele procedurale citate la materialele cauzei, Colegiul constată că, în conformitate cu art. 46 alin.(2) Cod de procedură civilă, în Curtea de Apel Comrat este imposibilă formarea unui complet din trei judecători pentru judecarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Tehnogazmontaj” SRL împotriva Direcției Învățământ General Basarabeasca cu privire la obligarea semnării actelor de predare-primire a lucrărilor suplimentare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Direcția Învățământ General Basarabeasca împotriva SC „Tehnogazmontaj” SRL cu privire la declararea nulității contractului pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică și încasarea cheltuielilor de judecată.

Or, în Curtea de Apel Comrat în prezent activează șase judecători, iar atribuțiile unui judecător au fost suspendate conform pct.2 al Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016. Totodată, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 942 din 20 noiembrie 2018, judecătorul Marina Galupa a fost eliberată din funcție, la cererea sa de demisie.

Colegiul reiterează că prezenta cauză civilă a fost trimisă spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată, prin decizia din 24 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție drept urmare a admiterii recursului declarat de Direcția Învățământ General Basarabeasca împotriva deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Comrat. Or, prin decizia instanței de recurs s-a decis casarea deciziei instanței de apel în partea casării hotărârii primei instanțe și emiterea de către instanța de apel a unei noi hotărâri în această parte.

Concomitent Colegiul accentuează că la judecarea cauzei în ordine de apel și emiterea deciziei din 15 martie 2018 a Curții de Apel Comrat, ca membri ai completului de judecători care s-au expus în ordine de apel, au fost judecătorii: Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și Liudmila Caraiianu.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 14 noiembrie 2018, cauza civilă în ordine de apel a fost repartizată pentru examinare judecătorului Curții de Apel Comrat, Grigori Colev (Vol.II, f.d.56).

Prin încheierea din 14 noiembrie 2018 a Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, completul a fost format din judecătorii Curții de Apel Comrat: Dmitrii Fujenco, președinte, Grigori Colev, raportor și Marina Galupa (Vol.II, f.d.57).

Prin încheierea din 26 noiembrie 2018 a Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, în legătură cu eliberarea din funcție, la cererea de

demisie a judecătorului Marinei Galupa, s-a înlocuit membrul completului Marina Galupa cu judecătorul Ștefan Starciuc, fiind constituit completul în componența: Dmitrii Fujenco, președinte, Grigori Colev, raportor și Ștefan Starciuc (Vol.II, f.d.59).

În conformitate cu art. 49 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În acest sens, judecătorul Ștefan Starciuc și-a declarat abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel, deoarece s-a expus prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Comrat (Vol.II, f.d.63) și prin încheierea din 10 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, declarația de abținere a fost admisă (Vol.II, f.d.68-69).

De altfel, în aceeași zi, 10 decembrie 2018, drept urmare a includerii succesive în calitate de membri ai completului la judecarea prezentei cauze în ordine de apel, judecătorii Afanasi Curdov și Liudmila Caraianu și-au declarat abținere pe același temei, care, la fel, au fost admise (Vol.II, 71, 76-77, 79, 84-85).

În corolar, în Curtea de Apel Comrat s-a constatat imposibilitatea formării unui complet de judecată pentru examinarea prezentei cauze în ordine de apel, ceea ce a și determinat adresarea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat către instanța ierarhic superioară cu demersul privind soluționarea chestiunii referitor la transmiterea cauzei în altă instanță, egală în grad, pentru examinarea în ordine de apel.

În atare circumstanțe, pornind de la faptul că în urma admitterii declarațiilor de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și Liudmila Caraianu de la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, din motivul participării deja la examinarea cauzei date în ordine de apel, Colegiul deduce necesitatea strămutării cauzei civile în altă instanță de același grad pentru examinare în ordine de apel. Or, în Curtea de Apel Comrat, numărul judecătorilor care activează de fapt și anume cinci judecători, este insuficient pentru formarea unui complet de judecată în conformitate cu art. 46 alin. (2) Cod de procedură civilă, în condițiile în care trei dintre judecători s-au expus deja în ordine de apel.

De altfel, strămutarea nu trebuie confundată cu incompatibilitatea, ipoteză în care judecătorul ori a pronunțat o hotărâre prin care dezleagă o problemă litigioasă care este de natură să dezinvestească instanța, ori se regăsește în una din situațiile expres prevăzute de lege și reglementate ca atare de art. 49, 59 Cod de procedură civilă și care pot determina înlăturarea judecătorului din completul de judecată.

Însă, în speță, strămutarea cauzei, rezultând din prevederile art. 43 alin. (2) lit.d) Cod de procedură civilă, este consecința stabilirii imposibilității substituirii judecătorilor la judecarea cauzei în ordine de apel în Curtea de Apel Comrat din cauza numărului limită a acestora ce activează „de facto” și expunerii deja pe marginea cauzei în ordine de apel de către un complet de trei judecători din aceeași instanță.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco privind transmiterea în altă instanță, egală în grad, pentru examinarea în ordine de apel a cauzei civile, cu strămutarea acesteia spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, ca fiind

instanța de judecată egală în grad, amplasată în nemijlocita apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. d), alin.(4), 46 alin.(2), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco privind transmiterea în altă instanță, egală în grad, pentru examinarea în ordine de apel, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Tehnogazmontaj” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Direcției Învățământ General Basarabeasca cu privire la obligarea semnării actelor de predare-primire a lucrărilor suplimentare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Direcția Învățământ General Basarabeasca împotriva Societății Comerciale „Tehnogazmontaj” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se strămută Curții de Apel Cahul pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Tehnogazmontaj” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Direcției Învățământ General Basarabeasca cu privire la obligarea semnării actelor de predare-primire a lucrărilor suplimentare, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Direcția Învățământ General Basarabeasca împotriva Societății Comerciale „Tehnogazmontaj” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh