

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud. I. Mînăscuță)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători:

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și de Primarul general interimar al mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Bogaciuc împotriva lui Alexandr Bogaciuc, intervenienții accesorii Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului și partajarea bunurilor imobile comune,

cererea reconvențională depusă de Alexandr Bogaciuc împotriva lui Ștefan Bogaciuc, Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului și partajul în natură a bunurilor imobile comune și la

acțiunea reconvențională depusă de Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău împotriva lui Alexandr Bogaciuc, intervenient accesoriu Olga Gherasimenco cu privire la demolarea construcțiilor samavolnice și eliberarea lotului de pământ,

împotriva încheierii din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul mun. Chișinău și de Primăria mun. Chișinău împotriva deciziei din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2010, Ștefan Bogaciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Bogaciuc, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la atribuirea lotului de pământ în folosință, determinarea modului de folosință a terenului, stabilirea hotarelor generale și obligarea să nu îi creeze obstacole în instalarea gardului. (f.d. 4-6, vol. I)

Prin încheierea protocolară din 11 mai 2010 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău a fost atras în proces Consiliul mun. Chișinău în calitate de intervenient principal. (f.d. 37, vol. I)

La 11 mai 2010 Consiliul mun. Chișinău a depus în instanța de judecată cerere reconvențională împotriva lui Ștefan Bogaciuc și a lui Alexandr Bogaciuc solicitând obligarea părților să înlăture obstacolele în folosirea terenurilor proprietate municipală prin demolarea construcțiilor edificate neautorizat și eliberarea terenului ocupat abuziv, cu suprafața de 2761 m.p. (f.d. 31-32, vol. I)

La 28 mai 2010 Bogaciuc Alexandr a depus acțiune reconvențională împotriva lui Bogaciuc Ștefan și Consiliul municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor, dreptului de posesie a terenului aferent și lăsarea în folosință comună a gardului, porții și pavajului. (f.d.54, vol.I)

La 03 iunie 2011 Bogaciuc Alexandr a depus acțiune reconvențională suplimentară solicitând divizarea în natură conform cotelor-părți de 2/3 și 1/3 deținute împreună cu Bogaciuc Ștefan cu drept de proprietate din imobilul situat în xxxxx, determinarea modului de folosire a terenului aferent caselor de locuit conform cotelor-părți divizate în natură (f.d. 163-168 vol.I).

La 10 noiembrie 2011 Ștefan Bogaciuc a depus cerere suplimentară solicitând declararea nulității certificatului de moștenitor testamentar din 12 martie 1992 și a certificatului de înregistrare a dreptului de proprietate din 17 martie 1992. (f.d. 221, vol. I)

Prin încheierea din 07 mai 2012 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău s-a atras în proces ca intervenient accesoriu Gherasimenco Olga. (f.d. 55, vol. II)

La 30 mai 2012 Bogaciuc Alexandr a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională solicitând divizarea în natură cotele-părți deținute împreună cu Bogaciuc Ștefan din imobilul situat în xxxxx, conform contractului de partaj din 25 ianuarie 1990 cu înregistrarea imobilelor la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău ca bunuri separate, stabilirea modului de folosință a terenului aferent cu suprafața 0,906 ha în dependență de cotele-părți divizate. (f.d.59 vol.II)

La 17 septembrie 2012 Bogaciuc Ștefan a depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra 2/3 cote-părți din lotul de pământ aferent casei de locuit cu suprafața 0, 2604 ha din suprafața totală de 0,3906 ha situat în xxxxx și stabilirea hotarelor generale a lotului de pământ (f.d.95-96 vol. II).

La 21 martie 2013 Bogaciuc Alexandr a depus cerere suplimentară la acțiunea reconvențională solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/3 cotă-parte din lotul de pământ aferent casei de locuit cu suprafața 0, 1302 ha din suprafața totală de 0,3906 ha situat în xxxxxx și stabilirea hotarelor generale a lotului de pământ. (f.d.141-143, vol.II)

La 17 noiembrie 2014 Bogaciuc Alexandr a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională solicitând divizarea în natură a bunurilor imobile ce îi aparțin împreună cu Bogaciuc Ștefan cu drept de proprietate comună conform cotelor-părți de 1/3 și 2/3 situate în xxxxx, obligarea Consiliului municipal Chișinău să-i atribuie în proprietate privată terenul cu suprafața de 0,1300 ha, iar lui Bogaciuc Ștefan suprafața de 0,2604 ha din suprafața totală de 0,3906 ha, divizarea în natură a terenului aferent caselor de locuit conform variantei II a Raportului de expertiză nr.619 din 28 martie 2014 (f.d.44 vol. III).

La 18 decembrie 2014 Bogaciuc Ștefan a depus cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată solicitând partajarea în natură prin

atribuirea în proprietate a bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, iar lui Bogaciuc Alexandr a bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx amplasat pe terenul cu suprafața 0,3906 ha, numărul cadastral xxxxxx situate în xxxxx, determinarea modului de folosință a terenului aferent caselor de locuit conform variantei nr. III a Raportului de expertiză nr.619 din 28 martie 2014, inițierea formării prin divizare a bunurilor imobile noi ca obiecte independente. (f.d.49 vol. III)

Prin hotărârea din 29 decembrie 2014 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău s-a admis integral acțiunea lui Ștefan Bogaciuc și parțial acțiunea reconvențională a lui Alexandr Bogaciuc: s-au partajat în natură construcțiile cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 82,9 m², numărul cadastral xxxxxx cu suprafața de 92,2 m², numărul cadastral xxxxxx cu suprafața de 88,6 m² amplasate pe terenul cu numărul cadastral xxxxxx cu suprafața totală de 0,3906 ha, situat în xxxxxx, atribuind în proprietate exclusivă lui Ștefan Bogaciuc bunurile imobile cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 92,2 m², cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 88,6 m², amplasate pe terenul cu nr. cadastral xxxxxx cu suprafața totală de 0,3906 ha, situat în xxxxx, iar lui Alexandr Bogaciuc atribuind în proprietate exclusivă bunul imobil cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 82,9 m²; s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să atribuie în proprietate privată lui Alexandr Bogaciuc și Ștefan Bogaciuc terenul pentru construcție nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,3906 ha situat xxxxx, ocupat de construcțiile cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 82,9 m², nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 92,2 m², nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 88,6 m² care aparțin cu drept de proprietate privată lui Ștefan Bogaciuc și Alexandr Bogaciuc și anume: lui Alexandr Bogaciuc suprafața de teren de 0,1302 ha ocupat de casa de locuit cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 82,9 m², iar lui Ștefan Bogaciuc terenul cu suprafața de 0,2604 ha ocupat de imobilul cu nr. cadastral xxxxx înregistrat drept casă de locuit cu suprafața de 92,2 m² și imobilul cu nr. cadastral xxxxxx, înregistrat drept casă de locuit cu suprafața de 88,6 m²; s-a divizat în natură terenul cu nr. cadastral xxxxx pe care sunt amplasate casele de locuit ce aparțin lui Alexandr Bogaciuc și lui Ștefan Bogaciuc, cu nr. cadastrale xxxxxx, xxxxx și xxxxx, conform variantei nr. III din Raportul de Expertiză nr. 619 din 28.03.2014; s-a atribuit în natură lui Ștefan Bogaciuc sectorul de teren marcat cu punctele: 7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-7 cu suprafața de 2604 m²; s-a atribuit în natură lui Alexandr Bogaciuc sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-22-21-20-19-18-17-16-1 cu suprafața de 1302 m². Totodată, s-au respins cererea reconvențională lui Alexandr Bogaciuc în partea atribuirii în proprietate anexele neautorizate din xxxxx ca fiind neîntemeiată și acțiunea reconvențională a Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău împotriva lui Ștefan Bogaciuc și Alexandr Bogaciuc cu privire la demolarea construcțiilor neautorizate din xxxxxx ca fiind neîntemeiată. S-au încasat de la Ștefan Bogaciuc în beneficiul lui Alexandr Bogaciuc cheltuielile de judecată în sumă de 150 de lei, s-au încasat de la Alexandr Bogaciuc în beneficiul lui Ștefan Bogaciuc cheltuielile de judecată în sumă de 150 de lei; s-au încasat de la Ștefan Bogaciuc suplimentar taxa de stat în sumă de 5278,38 de lei; s-a încasat de la Alexandr Bogaciuc suplimentar taxa de stat în mărime de 15835,16 lei.

Prin încheierea din 04 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis demersul Primăriei și a Consiliului mun. Chișinău și s-a repus în termen apelul declarat.

Totodată nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelanților termen până la 17.09.2015, ora 12.00, pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea din 17 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Primăria și Consiliul mun. Chișinău, pe motiv că nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 04.06.2015.

Prin decizia din 28 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul lui Alexandr Bogaciuc, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29.12.2014 în partea în care s-a dispus divizarea în natură a terenului ocupat de casele ce aparțin lui Alexandr Bogaciuc și Ștefan Bogaciuc conform variantei III din Raportul de expertiză nr. 619 din 28.03.2014 și încasarea suplimentară a taxei de stat în mărime de 15835,16 lei și s-a emis în această parte o nouă hotărâre prin care s-a divizat în natură terenul aferent caselor de locuit ce aparțin lui Alexandr Bogaciuc și Ștefan Bogaciuc conform variantei II a Raportului de expertiză nr. 619 din 28.03.2014; s-a atribuit lui Alexandr Bogaciuc sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-21-20-19-18-17-16-1 cu suprafața de 1302 m²; s-a atribuit lui Ștefan Bogaciuc sectorul de teren marcat de punctele 7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-7 cu suprafața de 2604 m²; s-a scutit apelantul Bogaciuc Alexandr de la plata taxei de stat în prima instanță în mărime de 15835,16 lei. În rest a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 15 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Ștefan Bogaciuc, s-a casat decizia din 28 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza dată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel a lui Alexandr Bogaciuc, s-a casat hotărârea din 29 decembrie 2014 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău în partea încasării de la Alexandr Bogaciuc a taxei de stat suplimentare în sumă de 15835,16 lei și în această parte s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a scutit Alexandr Bogaciuc de la achitarea taxei de stat în sumă de 15835,16 lei. În rest hotărârea din 29 decembrie 2014 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău a fost menținută.

Prin încheierea din 30 august 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Alexandr Bogaciuc.

La 13 aprilie 2018 Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva deciziei din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 noiembrie 2018 Consiliul mun. Chișinău și de Primarul general interimar al mun. Chișinău au declarat recurs împotriva încheierii din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală sau parțială a încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare sau casarea integrală sau parțială a încheierii soluționând prin decizie problema respectivă.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea contestată este ilegală, iar cercetarea probelor a fost efectuată superficial, lăsând într-o stare de incertitudine revizuenții, fapt care încalcă principiul și dreptul la un proces echitabil, or, conform art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților

Fundamentale, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze deciziile încât să permită exercitarea efectivă a dreptului la casație, să nu lase părțile într-o stare de incertitudine și să nu creeze impresia că nu au fost auzite (cauza Hirvisaari contra Finlandei, paragraf 31, Carcia Ruiz contra Spaniei, paragraf 26 tbe Helle contra Finlandei, paragraf 59 și 60, Șarban contra Moldovei, nr. 3456/045 din 04 octombrie 2005, Flux contra Moldovei, nr. 287002/03 din 20 noiembrie 2007.)

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 08 noiembrie 2018. Conform materialelor cauzei copia încheierii instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 12 noiembrie 2018 și a fost recepționată de către recurenți la data de 15 noiembrie 2018 (f.d. 76, vol.V). Astfel, recursul declarat la 28 noiembrie 2018 este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și de Primarul general interimar al mun. Chișinău neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurenții își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva deciziei din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuenți nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 Cod de procedură civilă, nefiind anexate nici probe în vederea confirmării acestor temeiuri.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate,

iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva deciziei din 11 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, revizuenților le revine obligația să formuleze cererea de revizuire în conformitate cu prevederile legale și să prezinte probe pertinente și concludente întru confirmarea faptului că prin hotărârea supusă revizuirii persoanelor implicate în proces le-au fost încălcate anumite drepturi.

Colegiul reține că instanța de revizuire întru justificarea soluției de inadmisibilitate a cererii de revizuire a relatat că atât în cererea de revizuire, cât și în anexele prezentate, revizuenții nu și-au demonstrat interesul atins prin hotărârea a cărei revizuire se solicită, în sensul dat nefiind întrunite condițiile eventualei admiteri a cererii de revizuire.

Sub aspectul dat, este de remarcat că pornind de la faptul că nici în motivarea cererii de recurs și nici la solicitările înaintate, recurenții nu au făcut referință la vreun temei prevăzut de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul conchide de a respinge recursul declarat împotriva încheierii instanței de revizuire din 08 noiembrie 2018, or, indicarea a unor acte prezentate în cadrul derulării procesului de judecată, fără a fi fost invocat temeiul revizuirii, nu constituie temei de admitere a recursului și casare a încheierii contestate.

Tot aici, este de menționat că recurenții nu au invocat anumite circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării revizuirii. De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Așadar, din textul recursului nu se conturează careva argumente sau temeiuri ce ar reflecta încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeiuri de revizuire a deciziei din 11 aprilie

2017 a Curții de Apel Chișinău, or, recurenții nu au justificat și nu au confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general interimar al mun. Chișinău ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

De asemenea, Colegiul relevă că recurenții în recursul declarat nu au relatat care, de fapt, sunt normele de drept aplicate eronat de către Curtea de Apel Chișinău la examinarea cererii de revizuire.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și de Primarul interimar al mun. Chișinău, cu menținerea încheierii din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și de Primarul general interimar al mun. Chișinău.

Se menține încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Bogaciuc împotriva lui Alexandr Bogaciuc, intervenienții accesorii Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului și partajarea bunurilor imobile comune, la cererea reconvențională depusă de Alexandr Bogaciuc împotriva lui Ștefan Bogaciuc, Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului și partajul în natură a bunurilor imobile comune și la acțiunea reconvențională depusă de Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău împotriva lui Alexandr Bogaciuc, intervenient accesoriu Olga Gherasimenco cu privire la demolarea construcțiilor samavolnice și eliberarea lotului de pământ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător

Oleg Sternioală

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh