

Dosarul nr. 2ra-71/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Costin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. S. Gîrbu, V. Buhnaci, M. Guzun)

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă „P&R Pharma” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată, în bază de procură, de Ira Sîli,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „P&R Pharma” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Plamen Milanov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 14 mai 2015, ÎM „P&R Pharma” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Plamen Milanov solicitând încasarea de la Plamen Milanov a datoriei în mărime de 476083,57 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 14300,46 de lei, dintre care taxa de stat în mărime de 14289,51 de lei și cheltuielile de expediere a corespondenței în sumă de 10,95 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că în luna august 2012 a acordat cu împrumut lui Plamen Milanov mijloace bănești în sumă de 563778,75 de lei, conform dispozițiilor de plată: nr.533 din 03 august 2012-suma de 160000,00 de lei; nr.545-suma de 200000,00 de lei; nr.566-suma de 71200,00 de lei; nr.581 - suma de 132578,75 de lei. Suma împrumutului urma să fie restituită până la data de 31 august 2012, însă pârâtul a restituit datoria parțial, înregistrând o datorie scadentă în mărime de 476083,57 de lei, care nu a fost stinsă până în prezent.

Reclamantul a afirmat că la 10 aprilie 2015, în adresa lui Plamen Milanov a fost expediată somația privind stingerea datoriei în sumă de 476083,57 de lei. Prin răspunsul nr. 31 din 28 aprilie 2015, parvenit la 05 mai 2015, pârâtul a solicitat prezentarea documentelor primare cu referință la suma datoriei, indicând str. Mitropolit Varlaam nr. 63, mun. Chișinău, care, de fapt, este adresa reclamantului și astfel se dovedește rea-credința pârâtului. Mai mult ca atât, pârâtul este și asociatul ÎM „P&R Pharma” SRL, deținând cota-parte în mărime de 50%.

Totodată, a menționat că la 07 mai 2015 pârâtul, în calitate de asociat, a înaintat o cerere privind convocarea Adunării Generale a ÎM „P&R Pharma” SRL, propunând eliberarea din funcție înainte de termen a administratorului, din motiv că acesta a solicitat pârâtului stingerea datoriei înainte de expirarea termenului de prescripție de 3 ani. Astfel, încă o dată în plus pârâtul a dat dovadă de rea-credință, dând de înțeles că nu își va onora obligațiile benevol.

Prin hotărârea din 21 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „P&R Pharma” SRL și s-a încasat de la Plamen Milanov în beneficiul ÎM „P&R Pharma” SRL datoria în sumă de 476083,57 de lei, cheltuielile de judecată ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 14289,51 de lei și a cheltuielilor pentru expedierea corespondenței în sumă de 10,95 de lei, în total suma de 490384, 03 lei.

Prin decizia din 13 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Plamen Milanov; s-a casat hotărârea din 21 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM “P&R Pharma” SRL împotriva lui Plamen Milanov cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎM “P&R Pharma” SRL împotriva lui Plamen Milanov cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 14 august 2018, ÎM „P&R Pharma” SRL, reprezentată de Ira Sîli, în bază de procură, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este emisă contrar probelor acumulate în cauză și în rezultatul unei aprecieri arbitrare a probelor. Or, intimatul a susținut că nu deține documente primare justificative ce confirmă restituirea împrumutului. Instanța de apel a apreciat greșit situația juridică și s-a pronunțat superficial asupra motivelor de fapt și de drept expuse în apel, fără a intra în esența cauzei.

Recurentul a opinat că soluția instanței de apel a fost dată fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu ce presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 13 martie 2018, iar ÎM „P&R Pharma” SRL, reprezentată, în bază de procură, de Ira Sîli, a declarat recurs la 14 august 2018.

Materialele cauzei atestă că decizia în copie a fost expediată participanților la proces la 24 mai 2018, conform scrisorii de însoțire (f.d.137) și a fost recepționată de către recurent la 14 iunie 2018, conform ștampilei aplicate pe plic, anexat în copie (f.d.149), ceea ce denotă și textul recursului. Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎM „P&R Pharma” SRL, reprezentată, în bază de procură, de Ira Sîli, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 430 alin. (1) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă statuează că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă prevede că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Materialele cauzei denotă că recursul împotriva deciziei din 13 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat de către Ira Sîli în baza procurii eliberate în data de 28 iulie 2018 pe termen de un (unu) an, de către administratorul ÎM „P&R Pharma” SRL, Natalia Cristofor (f.d.159).

În temeiul art. 80 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În contextul normelor enunțate *supra*, Completul notează că dreptul de contestare a hotărârii judecătorești, urmează a fi inserat direct în procura eliberată pe numele Irei Sîli de către administratorul ÎM „P&R Pharma” SRL, Natalia Cristofor, ceea ce la caz lipsește (f.d.159).

Completul relevă că în textul procurii eliberate nu se identifică împuterniciri care ar acorda dreptul Irei Sîli, în calitate de reprezentant al ÎM „P&R Pharma” SRL, de a contesta cu recurs decizia instanței de apel. Or, în condițiile în care împuterniciri în acest sens nu au fost inserate, dreptul de contestare nu poate fi prezumat.

De altfel, legea procesuală stipulează expres obligația includerii împuternicirii „de a ataca hotărârea judecătorească”, în condițiile în care partea intenționează să declare recurs prin intermediul unui reprezentant.

Completul reiterează că din textul procurii eliberate în data de 28 iulie 2018 pe termen de un (unu) an, de către administratorul ÎM „P&R Pharma” SRL, Natalia Cristofor, pe numele Irei Sîli, nu se distinge dreptul de contestare, ceea ce denotă lipsa împuternicirilor în acest sens.

Concomitent Completul atestă existența unei procuri înregistrată sub nr. 32 din 04 septembrie 2017, anexată în copie neautentificată, valabilă pentru perioada 11 septembrie 2017-11 septembrie 2018, prin care administratorul ÎM „P&R Pharma” SRL, Natalia Cristofor, o împuternicește pe Ira Sîli cu dreptul de reprezentare a intereselor ÎM „P&R Pharma” SRL, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea instanței (f.d.142).

Or, contrar art. 138 alin. (4) Cod de procedură civilă, care prevede că înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, procura nr. 32 din 04 septembrie 2017 a fost anexată în copie neautentificată.

Aici Completul reiterează că art. 80 alin. (1) Cod de procedură civilă condiționează formularea împuternicirilor într-o procură eliberată și legalizată în modul stabilit de lege, ceea ce în cazul procurii din 04 septembrie 2017, lipsește, or, legalizarea presupune atestarea conformității cu originalul.

Astfel, în condițiile în care în data de 28 iulie 2018 administratorul ÎM „P&R Pharma” SRL, Natalia Cristofor, eliberează pe numele Irei Sîli o altă procură valabilă pe termen de un (unu) an (f.d.159), anexată la cererea de recurs, care a fost autentificată în conformitate cu art. 138 alin. (4) Cod de procedură civilă, Completul va reține ca aceasta fiind procura cu drept de reprezentare a ÎM „P&R Pharma” SRL de către Ira Sîli în instanțele de judecată. De altfel, anume această procură a fost indicată în anexe la cererea de recurs ca fiind procura de reprezentare (f.d.148).

În corolar, Completul deduce că Ira Sîli nu era în drept de a declara recurs în numele ÎM „P&R Pharma” SRL, or, nu a fost prezentată o procură ce i-ar acorda împuterniciri de contestare a hotărârii judecătorești în conformitate cu art. 81 alin.(1) Cod de procedură civilă. Astfel, se impune concluzia declarării ca fiind inadmisibil recursul declarat de ÎM „P&R Pharma” SRL, prin intermediul reprezentantului Ira Sîli, ca fiind depus de o persoană în lipsa unor împuterniciri în acest sens.

În conformitate cu art. 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „P&R Pharma” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată, în bază de procură, de Ira Sîli, împotriva deciziei din 13 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh