

Dosarul nr. 3ra-37/19

prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Basarabeasca (Jud: V. Carapirea)
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (Jud: Ș. Starciuc, L. Caraianu, A. Curdov)

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societatea cu Răspundere Limitată”, reprezentată de S. Bancov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sava Pistol împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, facturii de plată pentru energia electrică, anularea recalculării, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2017, Sava Pistol a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la anularea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, facturii de plată pentru energia electrică, anularea recalculării, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 12 martie 2017, reprezentanții ÎCS „Red Union Fenosa” SA au efectuat un control inopinat și au verificat contorul electric la care nu au fost depistate careva defecte.

Reclamantul a menționat că unul din reprezentanți ai ÎCS „Red Union Fenosa” SA s-a urcat pe pilonul amplasat în afara proprietății sale și a efectuat careva acțiuni și ulterior a întocmit actul de constatare a încălcării clauzelor contractuale. Prin intermediul oficiului poștal a recepționat decizia ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale, prin care i s-a comunicat că a întreprins acțiuni și anume intervenția în echipamentul de măsurare prin deconectarea firului nul, care avea intrare la contor.

Reclamantul a considerat că decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale este neîntemeiată și urmează a fi anulată. A specificat că acțiunile ÎCS „Red Union Fenosa” SA sunt vădit intenționate, cu scopul de a-i încălca onoarea și demnitatea sa, precum și dreptul său constituțional.

În acest sens reclamantul a relatat că în anul 2016, reprezentanții pârâtului au efectuat un control asemănător și au întocmit act de constatare a încălcării clauzelor

contractuale, decizie cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale și factură privind recalcularea sumei. A invocat că nu a fost de acord cu actele menționate și a depus cerere de chemare în judecată cu privire la anularea acestora, iar în cadrul examinării cauzei, la inițiativa reprezentantului ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost încheiată tranzacție de împăcare. Imediat după încheierea tranzacției de împăcare reprezentanții ÎCS „Red Union Fenosa” SA au efectuat un control, întocmind alte acte administrative cu aceiași insinuație, însă în altă perioadă.

A solicitat Sava Pistol anularea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, a facturii de plată pentru energia electrică din 31 martie 2017, anularea recalculului efectuat în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, încasarea din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 30000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 16 iunie 2017, Sava Pistol a depus cerere de completare a cerințelor împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la anularea actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, a deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, a facturii de plată pentru energia electrică, anularea recalculării, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 22).

A solicitat reclamantul anularea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, a facturii de plată pentru energia electrică din 31 martie 2017, anularea recalculului efectuat în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, încasarea în mod solidar din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 30000 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei, Sava Pistol a depus cerere de completare a cerințelor, solicitând declararea nulității actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. D044771 din 12 martie 2017, anularea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale, a facturii de plată pentru energia electrică din 31 martie 2017, anularea recalculului efectuat în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale, încasarea în mod solidar din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 30000 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 de lei.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 79-89).

Prin decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat corectată prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul depus de Sava Pistol, casată hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii prin care: s-a anulat actul de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. D044771 din 12 martie 2017, decizia privind încălcarea clauzelor contractuale emisă în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. D044771 din 12 martie 2017 și recalculul efectuat în baza actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale; s-a încasat din contul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul lui Sava Pistol prejudiciul moral în sumă de 1000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 de lei. În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că încălcările depistate la conectarea schemei de distribuție a energiei electrice a casei de locuit ce-i aparține

reclamantului, au fost depistate în afara proprietății sale imobiliare. Încălcările au fost depistate în zona în care este responsabil furnizorul, astfel, furnizorul nu era în drept să pună pe seama consumatorului răspunderea pentru această încălcare, fără careva probe ce ar confirma faptul că aceste lucrări au fost efectuate de către reclamant.

La 14 noiembrie 2018 (f.d. 230 V II), ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, reprezentată de S. Bancov a declarat recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului și emiterea unei hotărâri prin care să fie transmisă cauza la o nouă rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au o importanță pentru soluționarea pricinii și a aplicat eronat normele dreptului procedural și material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, reprezentată de S. Bancov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia instanței de apel a fost adoptată la 28 iunie 2018. La data de 18 iulie 2018 ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de Vitalie Burunciuc a declarat recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, care prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis, casată decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, cu trimiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

La acest aspect, Completul precizează că recursul înregistrat la data de 15 noiembrie 2018 de către ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, reprezentată de S. Bancov, este tardiv, deoarece la data de 18 iulie 2018, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de Vitalie Burunciuc, a depus cerere recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, cunoștea despre decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat încă la data de 18 iulie 2018.

Or, prin prisma art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui. Iar în conformitate cu art. 112 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului. Dacă ultima lună nu are data respectivă, termenul expiră în ultima zi a lunii.

Completul reiterează că termenul de declarare a recursului în Secțiunea a 2-a este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, din care considerente Curtea Supremă de Justiție nici nu se va

pronunța asupra temeiurilor de repunere în termenul de declarare a recursului, invocate de recurenți.

Dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție (Stubblings și alții împotriva Regatului Unit, pct. 51-52), ordinele care stabilesc plata unei cauțiuni pentru garantarea cheltuielilor de judecată (Tolstoi Miloslavsky împotriva Regatului Unit, pct. 62-67), cerința privind reprezentarea (R.P. și alții împotriva Regatului Unit, pct. 63-67).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a relevat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn împotriva Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În favoarea celor expuse, Completul notează că CtEDO în cauza Pîrnău și alții împotriva Moldovei din 31 ianuarie 2012, cererile nr. 37225/07, 7456/08 și 12244/08, a reținut că legislația moldovenească prevede un termen limită de adresare cu recurs până a deveni o decizie definitivă. Astfel, Curtea a constatat o violare atunci când autoritățile au admis un recurs depus după expirarea termenului de prescripție (Melnic c. Moldovei, §§ 41- 43; Istrate c. Moldovei, nr. 53773/00, §§ 53 - 55, 13 iunie 2006). În consecință, Curtea a constatat o violare a art. 6 § 1 CEDO în ceea ce privește principiul securității raporturilor juridice.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, reprezentată de S. Bancov, or, recursul a fost declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 433 lit. b), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societatea cu Răspundere Limitată”, reprezentată de S. Bancov împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan