

Dosarul nr.3ra-85/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central, judecător: S. Slobodzean
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al
Cancelariei de Stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat către Primarul mun. Strășeni, intervenient accesoriu
Nicolae Iovu, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,
și menținută hotărârea din 14 iunie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central de
respingere a acțiunii,

constată:

La 06.02.18, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere
de chemare în judecată către Primarul mun. Strășeni, intervenient accesoriu Iovu
Nicolae, privind anularea dispoziției nr. 159-C din 12.12.2017 „Cu privire la
acordarea concediului suplimentar”.

În motivarea acțiunii, a indicat că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de
Stat, în conformitate cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală și
Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale
Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie
2009, a efectuat controlul de egalitate al dispoziției primarului orașului Strășeni nr.
159-C din 12.12.2017 și a constatat că aceasta contravine prevederilor legislației în
vigoare.

Conform art. 68 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală, pct. 9
sbp.2) lit. a) și pct. 13 lit. e) din Regulamentul cu privire la organizarea și
funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, prin notificarea nr.
1304/OT4 - 2094 din 27.12.2017, Oficiul Teritorial Chișinău a solicitat Primarului
municipiului Strășeni abrogarea dispoziției respective.

Conform prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ
nr. 793 din 10.02.2000 după examinarea notificării, Primarul municipiului Strășeni

urma să efectueze una dintre cele două acțiuni prevăzute de lege: să respingă notificarea sau să o admită, și după caz, să revoce sau să modifice actul administrativ.

Prin dispoziția nominalizată, Primarul municipiului Strășeni, a acordat dlui Iovu Nicolae, viceprimar, concediu de odihnă suplimentar plătit pentru perioada 08.04.2015 - 08.04.2016 cu o perioadă de 7 zile calendaristice, începând cu 18 decembrie până la 24 decembrie 2017, inclusiv.

În rezultatul exercitării controlului de legalitate asupra actului indicat, au fost constatate abateri de la prevederile art. 121 alin. (5) din Codul muncii, prin care sunt prevăzute categoriile de salariați cărora le sunt acordate concedii de odihnă suplimentare, și anume prevăzute în convențiile colective, în contractele colective sau în cele individuale de muncă pot fi prevăzute și alte categorii de salariați cărora li se acordă concedii de odihnă suplimentare plătite, precum și alte durate (mai mari) ale concediilor decât cele specificate la alin.(1),(3) și (4).

La fel, au fost constatate abateri de la prevederile art. 121 alin. (6) din Codul muncii, care prevede că concediile de odihnă anuale suplimentare se alipesc la concediul de odihnă anual de bază.

Ca urmare a examinării actelor care au stat la baza emiterii dispoziției vizate, viceprimarul Iovu Nicolae nu se încadrează nici în una din categoriile prevăzute de cadrul legal menționat mai sus.

Prin hotărârea din 14 iunie 2018 a Judecătorei Strășeni, s-a respins acțiunea înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

La 23.06.2018, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

Prin decizia din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută hotărârea primei instanțe.

La 26.11.2018, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, iar soluția instanței este contrară prevederilor art. 6, art. 115 alin. (5) din Codul muncii.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 17 octombrie 2018, iar recursul a fost depus la 26 noiembrie 2018. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, neîntemeiat și care urmează a fi

declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind

admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova