

## ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Iurii Michitiuc, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Michitiuc împotriva Ludmillei Michitiuc, Valentin Michitiuc privind încasarea datoriei, împotriva deciziei din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 21 septembrie 2016 Iurii Michitiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmillei Michitiuc și Valentin Michitiuc cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 31 000 Euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza recipisei a acordat Ludmillei Michitiuc împrumutul în sumă de 31 000 Euro, pe un termen de pînă la 28 iunie 2016.

Odată cu expirarea termenului scadent, de către pîrîți nu a fost restituită suma de bani transmisă pentru renovarea bunului imobil (casă de locuit), amplasată pe str.xxxxxx

A menționat că recipisa în cauză reprezintă un contract de împrumut, care dă naștere drepturilor și obligațiilor între părți. Faptul transmiterii mijloacelor bănești este dovedit prin probe pertinente și nu poate fi pus la îndoială.

Avînd în vedere că Ludmila Michitiuc se afla în relații de căsătorie cu Valentin Michitiuc, mijloacele financiare împrumutate au fost folosite conform destinației și anume îmbunătățirea stării bunurilor ce le aparțin ambilor pîrîți. Astfel, cu referire la art. 24 Codul familiei, și Valentin Michitiuc urmează să răspundă cu întreg patrimoniu pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul din ei.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2017 a Judecătoria Edineț, sediul Briceni, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Michitiuc și s-a încasat în mod solidar din contul Ludmillei Michitiuc și Valentin Michitiuc în beneficiul lui Iurii

Michitiuc împrumutul acordat în sumă de 31 000 Euro sau echivalentul acestei sume în lei moldovenești la momentul executării hotărârii.

S-a încasat de la Valentin Michitiuc și Ludmila Michitiuc în beneficiul lui Iurii Michitiuc cheltuielile de judecată în sumă de 20 525,1 lei.

Prin decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de apel declarată de Valentin Michitiuc.

S-a casat parțial hotărârea din 10 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni în latura admiterii acțiunii înaintate de Iurii Michitiuc împotriva lui Valentin Michitiuc privind încasarea datoriei, cu emiterea unei hotărâri noi prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Iurii Michitiuc împotriva lui Valentin Michitiuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut.

Prin decizia din 01 august 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile declarate de Ludmila Michitiuc, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu și Iurii Michitiuc, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac.

S-a casat decizia din 15 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Valentin Michitiuc.

S-a casat integral hotărârea din 10 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni cu emiterea unei hotărâri noi prin care s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat din contul Ludmillei Michitiuc în beneficiul lui Iurii Michitiuc, 31 000 Euro în contul restituirii împrumutului bănesc și 20 525,1 lei în contul restituirii taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, în rest pretențiile înaintate împotriva lui Valentin Michitiuc, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că instanța de fond la emiterea hotărârii nu a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor cauzei, nu a cercetat sub toate aspectele, complet, nepărtinitor și nemijlocit toate probele din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând eronat legea materială.

A stabilit că la caz nu sunt aplicabile prevederile art.24 Codul familiei or, Iurii Michitiuc și Ludmila Michitiuc nu au prezentat probe ce ar demonstra că împrumutul a fost luat în interesul familiei, iar din recipisă nu rezultă că banii împrumutați vor fi utilizați pentru reparația casei de locuit sau alte necesități familiale.

A reținut că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a încasa suma datoriei în mărime de 31 000 Euro în mod solidar de la Valentin Michitiuc și Ludmila Michitiuc or, această sumă a fost împrumutată de la Iurii Michitiuc de către Ludmila Michitiuc, iar Valentin Michitiuc nefiind parte a acestui contract de împrumut nu și-a asumat nici o obligație de a restitui solidar împrumutul, iar afirmațiile Ludmillei Michitiuc că obligația sa a fost asumată în interesul familiei, pentru împlinirea nevoilor obișnuite ale căsniciei, sunt declarative și neprobate.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul înaintat de Ludmila Michitiuc, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu împotriva deciziei din 06 septembrie a Curții de Apel Bălți, s-a declarat inadmisibil.

La 21 noiembrie 2018, Iurii Michitiuc reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac a declarat recurs împotriva deciziei din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți,

solicitînd casarea acesteia și emiterea unei decizii noi prin care să fie menținută hotărîrea din 10 noiembrie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu soluția adoptată de instanța de apel ca fiind una neîntemeiată și ilegală. A menționat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a aplicat eronat și greșit normele de drept procesuale, interpretînd eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 05 octombrie 2018 (f.d.93, vol.II).

În circumstanțele menționate, recursul declarat de Iurii Michitiuc, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac la 21 noiembrie 2018, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinînd admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iurii Michitiuc, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art.433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iurii Michitiuc, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera inadmisibil recursul declarat de Iurii Michitiuc, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac.

În conformitate cu art.art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Iurii Michitiuc, reprezentat de avocatul Dmitrii Gubceac.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh