

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Grigore Croitor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Grigore
Croitor împotriva Aleutinei Naghiț cu privire la determinarea modului de folosință
a terenului aferent casei de locuit și cererea reconvențională depusă de către
Aleutina Naghiț împotriva lui Grigore Croitor cu privire la determinarea modului
de folosință a terenului aferent casei de locuit,

împotriva deciziei din data de 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,
prin care s-a respins cererea de apel depusă de către Grigore Croitor, s-a menținut
hotărârea din data de 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi,

constată:

La 28 aprilie 2017 Grigore Croitor a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Aleutinei Naghiț, prin care a solicitat determinarea modului de folosință
a terenului aferent casei de locuit, situat în or. xxxxx, str. xxxxx. (f.d. 3)

Aleutina Naghiț la 25 septembrie 2017 a depus cerere reconvențională
împotriva lui Grigore Croitor, prin care la fel a solicitat determinarea modului de
folosință a terenului aferent casei de locuit, situat în or. xxxxx, str. xxxxx. (f.d. 56-
58)

În motivarea cererilor atât Grigore Croitor cât și Aleutina Naghiț au indicat că
dețin cu drept de proprietate a câte ½ cotă-parte ideală a terenului cu numărul
cadastral xxxxx, situat în or. xxxxx, str. xxxxx. Pe terenul dat sunt amplasate patru
construcții, inclusiv casa de locuit, iar calea de acces la proprietatea imobiliară
pentru ambii coproprietari este din str. xxxxx.

Grigore Croitor a menționat că Aleutina Naghiț în mod abuziv a ocupat
terenul din fața casei de locuit și nu-i permite accesul la locuința sa, prin urmare se
consideră îndreptățit de a solicita determinarea modului de folosință a terenului
aferent casei de locuit, situat în or. xxxxx, str. xxxxx, conform raportului de
constatare tehnico – științifică nr. 025-18 din data de 23 februarie 2018.

La rândul său Aleutina Naghiț a menționat că nu-i îngreșește accesul lui Grigore Croitor la proprietatea sa. De fapt, acesta dorește să construiască un garaj în fața apartamentului deținut de către Aleutina Naghiț, ultima cu această construcție nu este de acord, ori dreptul ei de proprietate va fi încălcat.

În opinia Aleutinei Naghiț modul de folosință a terenului urmează a fi stabilit în baza raportului de expertiză nr. 14-28A din data de 10 februarie 2014, care a fost efectuat de către SC „Geocard Expert” SRL, în cadrul unei alte cauze civile privind determinarea modului de folosință a terenului aferent casei de locuit, situat în or. xxxxx, str. xxxxx, însă care a fost scoasă de pe rol.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din data de 05 aprilie 2018 s-a admis atât cererea de chemare în judecată depusă de către Grigore Croitor, cât și cererea reconvențională depusă de către Aleutina Naghiț, s-a atribuit în folosință Aleutinei Naghiț partea a doua din terenul cu suprafața de 0,0366 ha, ce constituie ½ cotă parte din teren, conform planului anexat la raportul de expertiză nr. 14-28A din 10 februarie 2014, s-a atribuit în folosință lui Grigore Croitor prima parte din terenul cu suprafața de 0,0366 ha, ce constituie ½ cotă parte din teren, conform planului anexat la raportul de expertiză nr. 14-28A din 10 februarie 2014. (f.d. 97, 101-102)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 12 septembrie 2018 a respins apelul declarat de către Grigore Croitor, a menținut hotărârea din data de 05 aprilie 2018 a Judecătorei Anenii Noi. (f.d. 119, 120-122)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 12 noiembrie 2018 a depus recurs Grigore Croitor, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii sale și respingerea acțiunii reconvenționale depuse de către Aleutina Naghiț. (f.d. 1127-129)

În motivarea recursului Grigore Croitor a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond au încălcat normele de drept material.

În opinia recurentului instanțele de judecată au stabilit modul de folosință a terenului în așa fel încât se aduce atingere drepturilor sale ca coproprietar al terenului aflat în litigiu, ori unica cale de acces la bunurile sale imobile este poarta de intrare în curte, de care acesta a fost lipsit.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 12 septembrie 2018. Recursul declarat de către Grigore Croitor la data de 12 noiembrie 2018 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Grigore Croitor este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu

pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Grigore Croitor asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Grigore Croitor inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Grigore Croitor, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas