

Dosarul nr. 2rci-4/19

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (Sergiu Arnăuț/Steliana Iorgov)

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Alexei Cazac și Aliona Cazac,
în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Direcția
Administrativ Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu
privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere
limitată „Galsam Service”,

împotriva încheierii din 06 august 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Direcția Administrativ
Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la
intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată
„Galsam Service”,

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, și
împotriva încheierii din 08 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a admis cererea de demisie a administratorului procedurii de insolvență a
societății cu răspundere limitată „Galsam Service”, Maxim Timošin,

constată:

La 06 august 2015, Direcția Administrativ Fiscală Centru a Inspectoratului
Fiscal de Stat mun. Chișinău (denumirea prescurtată DAF Centru al IFS
mun. Chișinău) a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvență
față de societatea cu răspundere limitată „Galsam Service” (denumirea prescurtată
SRL „Galsam Service”).

Prin încheierea din 06 august 2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 5-6) s-a
admis spre examinare cererea introductivă depusă de DAF Centru al IFS
mun. Chișinău; în scopul prevenirii modificării bunurilor debitorului SRL
„Galsam Service”, s-a numit în funcția de administrator provizoriu Maxim
Timoșin, și s-au pus sub sechestru toate bunurile debitorului, conturile bancare și
documentele; s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului; s-a pus
sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; [...] s-a acordat
administratorului provizoriu termen până la 08 octombrie 2015 să prezinte

instanței de insolvență un raport privind aplicarea măsurilor de asigurare; și – s-a obligat administratorul provizoriu să notifice părțile despre faptul că ședința de raportare este numită pentru data de 22 octombrie 2015, ora 14.30, în incinta Curții de Apel Chișinău, pe str. Teilor, 4. mun. Chișinău.

Ulterior, prin încheierea din 08 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 7-11) s-a transmis cauza în instanța competentă Judecătoria Chișinău.

La 15 noiembrie 2018, Alexei Cazac și Aliona Cazac au declarat recurs împotriva încheierilor din 06 august 2015 a Curții de Apel Chișinău, din 20 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și din 08 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 14-16).

În motivarea recursului au invocat că, Alexei Cazac și Aliona Cazac sunt în relații de căsătorie, iar la 12 decembrie 2009, Alexei Cazac a încheiat cu SRL „Galsam Service” contractul nr. 08/01-073 de investiții în construcția apartamentului nr. 171, cu 2 odăi, din strada Ginta Latină, 8, mun. Chișinău.

Distinct acestor circumstanțe, nu au fost notificați privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Galsam Service”, iar drept consecință nu au cunoscut nici despre încheierile din 06 august 2015, din 20 noiembrie 2015 și din 08 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce a determinat omiterea termenului de contestare a acestor încheieri.

În această ordine de idei, recurenții Alexei Cazac și Aliona Cazac au solicitat admiterea recursului și casarea încheierilor din 06 august 2015, din 20 noiembrie 2015 și din 08 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care s-a aplicat sechestrul asupra apartamentului nr. 171, cu 2 odăi, din strada Ginta Latină, 8, mun. Chișinău, cu soluționarea prin decizie a acestei probleme în sensul respingerii cererii de asigurare a acțiunii sub forma sechestrului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexei Cazac și Aliona Cazac împotriva încheierilor din 06 august 2015, 20 noiembrie 2015 și 08 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În debut, Colegiul consideră oportun de a nota faptul că, în speță, calea de atac demarată de Alexei Cazac și Aliona Cazac este îndreptată împotriva a trei încheieri adoptate de Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență.

Conform articolului 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Articolul 356 din Codul de procedură civilă statuează că, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Prin prisma articolului 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu articolul 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La capitolul dat, este remarcabil că, prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 privind modificarea și completarea unor acte legislative (intrată în vigoare din data de 05 ianuarie 2018), a fost modificat articolul 355 din Cod de procedură civilă, fiind stabilită competența jurisdicțională în cauzele de declarare a insolvenței.

În contextul dat, Colegiul reține că, legislatorul național a consacrat expres în procedura de insolvență pot fi supuse controlului judiciar doar actele judecătorești de dispoziție prevăzute în mod exhaustiv în Legea insolvenței.

Astfel, continuând șirul logic al acestei ipoteze, instanța de recurs atestă că cadrul legal pertinent procedurii de insolvență nu instituie posibilitatea atacării cu recurs a încheierii emise de instanța de insolvență prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către creditor, s-a pus sub observație debitorul, cu desemnarea unui administrator provizoriu și s-au aplicat măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor, în temeiul articolului 21 alin. (1), (2) și (5) și articolului 24 alin. (1) din Legea insolvenței.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că recursul declarat de Alexei Cazac și Aliona Cazac împotriva încheierii din 06 august 2015 a Curții de Apel Chișinău este îndreptat împotriva unui act judecătoresc de dispoziție nesuscetibil atacării în ordine de recurs, fapt care generează restituirea în recursului în conformitate cu articolului 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Succesiv, în partea recursului formulat împotriva încheierii din 08 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul reține că prin acest act judecătoresc cauza s-a admis cererea de demisie a administratorului procedurii de insolvență a societății cu răspundere limitată „Galsam Service”, Maxim Timoșin, și s-a desemnat un nou administrator – Ruslan Vasiliev (f.d. 7-11).

În acest sens, instanța de recurs decelează că în sensul articolului 71 alin. (5) din Legea insolvenței, administratorul/lichidatorul poate demisiona din motive întemeiate, adresând cerere instanței de insolvență. În acest caz, acesta continuă exercitarea atribuțiilor până la desemnarea de către instanță a unui nou administrator/ lichidator.

Aderente, alineatul (6) al aceluiași articol statuează că administratorul/lichidatorul poate ataca cu recurs încheierea de respingere a cererii de demisie.

Astfel, coroborarea normelor precitate profilează ipoteza conform căreia legislația procedurală și în materie de insolvență nu reglementează posibilitatea atacării cu recurs a încheierii instanței de insolvență, prin care s-a admis demisia administratorului/lichidatorului insolvenței. Or, prin prisma prevederilor articolului 71 din Legea insolvenței, poate fi contestată cu recurs doar încheierea instanței de insolvență prin care s-a cererii de demisie, și doar de către administrator/lichidator.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul declarat de Alexei Cazac și Aliona Cazac împotriva încheierii din 08 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, la fel, a fost declarat contrar dispozițiilor legale instituite de articolul 8 alin. (1) coroborat cu articolul 71 din Legea insolvenței, fapt care impune necesitatea restituirii acestuia, în temeiul articolului 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Colegiul învederează că prevederile exprese privind categoriile de acte

judecătorești susceptibile recursului sunt conforme standardelor procedurale garantate de articolul 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În acest sens este relevantă și jurisprudența CtEDO, care admite că dreptul la o instanță nu este unul absolut. Acest drept se pretează unor limitări deoarece, prin însăși natura sa, impune o reglementare din partea statului care poate să aleagă mijloacele pe care să le utilizeze în acest scop (a se vedea cauzele *Tolstoy Miloslavsky vs Regatul Unit*, și *Kreuz vs Polonia*).

În cauza *Ashingdane vs Marea Britanie* (hotărârea din 28 mai 1995), Înalta Curte a notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Sub acest aspect, Colegiul conchide că nu poate verifica criticile formulate de Alexei Cazac și Aliona Cazac în cererea de recurs depusă împotriva încheierilor din 06 august 2015 și 08 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, or, acestea se referă la dezacordul față de acte judecătorești de dispoziție, care în virtutea Legii insolvabilității și a Codului de procedură civilă nu se supun căii de atac ordinare, în recurs.

Cu titlu subsecvent, se constată la materialele cauzei expediate de instanța de insolvabilitate nu se regăsește încheierea din 20 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, împotriva căreia Alexei Cazac și Aliona Cazac la fel au declarat recurs. Respectiv, această circumstanță face imposibilă determinarea obiectului recursului și exercitarea verificării de către instanța de recurs a faptului dacă recurenții și-au exercitat corect dreptul de a declanșa calea de atac, precum și de a exercita controlul judiciar al acestui act judecătoresc de dispoziție.

Drept consecință, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de Alexei Cazac și Aliona Cazac împotriva încheierilor din 06 august 2015 și 08 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că este îndreptat împotriva unor încheieri care potrivit legii nu pot fi atacate cu recurs, iar cel declarat împotriva încheierii din 20 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că la aceasta nu se regăsește la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Alexei Cazac și Aliona Cazac împotriva încheierilor din 06 august 2015, 20 noiembrie 2015 și 08 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă

de Direcția Administrativ Fiscală Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Galsam Service”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic