

Dosarul nr. 2ds-1/19

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, judecător P. Vacula
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, judecători G. Colev, Ș. Starciuc, L. Caraianu

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Nicolae Craiu
Mariana Pitic
Svetlana Filincova

examinând cererea lui Oleg Diacon prin care solicită explicarea deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de SRL „Rudon-Grup” împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 28 iunie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Diacon către SRL „Rudon Grup” cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

La 26.02.2015, Oleg Diacon s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Rudon Grup”, prin care a solicitat încasarea sumei bănești în mărime de 2319642, 00 de lei cu titlu de datorie, suma de 25000, 00 de lei ca cheltuieli pentru achitarea taxei de stat și suma de 100000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii a indicat că, în perioada anului 2009-2014, el a exercitat din numele și în interesele SRL „Rudon Grup”, funcții cu caracter economic și organizatoric, adică a ocupat funcția de administrator și ceva timp director-interimar al SRL „Rudon Grup”, fiind întreprinse de către el toate măsurile necesare pentru asigurarea bunei activități a societății, inclusiv prin acordarea mijloacelor bănești pentru întreprindere ca împrumut, cu ajutorul cărora SRL „Rudon Grup” și-a suplinit propriile mijloace de circulație, la fel, și-a procurat tehnica agricolă, folosită activ până în prezent pentru prelucrarea terenurilor cu destinație agricolă.

Funcțiile sale cu caracter economic și organizatoric le-a pierdut ca urmare a exteriorizării voinței fondatorului SRL „Rudon Grup”, Rudcov Mihail – deținător al cotei de participare în capitalul statutar în mărime de 100%, după ce dânsul a mai încetat să acorde SRL „Rudon Grup” careva mijloace cu împrumut.

Astfel, în perioada 06.09.2010 - 04.04.2013, el a oferit cu titlu de împrumut întreprinderii SRL „Rudon Grup”, sume bănești în mărime totală de 2319642,00 de lei.

La 17.01.2015, Oleg Diacon s-a adresat către SRL „Rudon Grup” cu pretenție formulată în scris, prin care a solicitat restituirea întregii sume bănești până la 16.02.2015. Această pretenție, deși, a fost recepționată de SRL „Rudon Grup”, a fost lăsată fără examinare.

Ulterior, la 17.03.2016, reclamantul și-a majorat cerințele acțiunii, solicitând să fie încasată de la SRL „Rudon Grup” și suma în mărime de 653757,72 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, pe perioada 17.02.2015 - 17.03.2016.

La 24.08.2016, reclamantul și-a mărit cerințele acțiunii în partea încasării dobânzii de întârziere, cerând încasarea sumei în mărime de 883465,84 de lei pentru perioada 17.02.2015 - 24.08.2016.

Prin hotărârea din 23 martie 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Comrat, hotărârea primei instanțe a fost casată, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii, fiind încasată de la SRL „Rudon Grup” în beneficiul lui Diacon Oleg, în total, suma de 3346857,84 de lei.

La 28.07.2017, SRL „Rudon Grup”, prin intermediul administratorului Rudcov Mihail, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 71 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, precum și prevederile art. 251, 210, 305 Cod civil.

La 16.08.2017, avocatul Pavel Zamfir, în interesele SRL „Rudon Grup”, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea și, astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei enunțate, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursurile au fost declarate admisibile.

Prin decizia din 13 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile declarate de către SRL „Rudon Grup”, prin intermediul administratorului Rudcov Mihail și avocatul Zamfir Pavel, în interesele SRL „Rudon Grup”.

S-a casat decizia din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Comrat și s-a menținut hotărârea din 23 martie 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Diacon Oleg către SRL „Rudon Grup” cu privire la încasarea datoriei.

La 27.02.2018, avocatul Pavel Zamfir, în interesele SRL „Rudon-Grup”, a depus cerere în ordinea prevăzută de art. 259 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, menționând că instanța de recurs a omis să se expună asupra încasării cheltuielilor de judecată, în special, a încasării taxei de stat în mărime de 25 000 de lei achitată la depunerea recursului.

Prin decizia din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, înaintată de avocatul Zamfir Pavel, în interesele SRL „Rudon Grup”.

S-a emis o decizie suplimentară prin care s-a încasat din contul lui Oleg Diacon în beneficiul SRL „Rudon Grup” suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea recursului.

La 24.10.2018, Oleg Diacon a depus cerere cu privire la explicarea conținutului dispozitivului deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a indicat că participanții la proces interpretează și aplică dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție în mod diferit în partea ce ține de faptul ce anume a menținut instanța de recurs și, astfel, urmează a fi oferite răspunsuri la următoarele întrebări:

- a recunoscut sau nu Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin decizia emisă, nul contractul de împrumut încheiat între reclamantul Oleg Diacon și pârâtul SRL „Rudon Grup” și dacă da, atunci,

- pot fi aplicate efectele nulității actului juridic în cauză, conform art. 219 Cod civil și pct. 19 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 07.07.2008 cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației care reglementează nulitatea actelor juridice.

Examinând materialele dosarului, cele indicate în cererea privind explicarea deciziei din 13 decembrie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea privind explicarea deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, ca neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

La caz, se constată că prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de către SRL „Rudon Grup”, prin intermediul administratorului Rudcov Mihail și avocatul Zamfir Pavel, în interesele SRL „Rudon Grup”.

S-a casat decizia din 28 iunie 2017 a Curții de Apel Comrat și s-a menținut hotărârea din 23 martie 2017 a Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Diacon Oleg către SRL „Rudon Grup” cu privire la încasarea datoriei.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedura civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații

asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Reieșind din prevederile normei enunțate, având în vedere specificul actului judecătoresc asupra căruia se solicită explicații, emis în temeiul art. 444-445 Cod de procedură civilă, Colegiul consideră că cererea înaintată la 24 octombrie 2018 de Oleg Diacon cu privire la explicarea deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, deoarece lipsesc condițiile prevăzute de art. 251 Cod de procedură civilă, care să impună careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, cât și faptul că decizia respectivă nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar motivele care au determinat concluziile instanței și legea aplicabilă, au rezultat strict din procedura și împuternicirile Curții Supreme de Justiție la examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție judecătorești emise de către curțile de apel.

Astfel, din considerentele menționate și dat fiind faptul că decizia din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată clar și concis, și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de Oleg Diacon cu privire la explicarea deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Oleg Diacon cu privire la explicarea deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Diacon către SRL „Rudon Grup” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul -

Tatiana Vieru,

Judecătorii

Nicolae Craiu,

Oleg Sternioală,

Mariana Pitic,

Svetlana Filincova