

Dosarul nr. 2r-54/19

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central – M. Grosu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac

## DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Viorel Corețchi,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Viorel Corețchi împotriva Nataliei Certan, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, repunerea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Viorel Corețchi,

constată:

La 25 mai 2017 Viorel Corețchi s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Certan, solicitând declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 0047406 din 16 iunie 2015, încheiat între Natalia Certan și Viorel Corețchi, punerea părților contractante în situația inițială, obligarea pârâtei la plata sumei de 10 000 euro, contravaloarea autoturismului și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în sumă de 4000 euro.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”. (f.d. 54-55)

Prin hotărârea din 02 august 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Viorel Corețchi. S-a recunoscut nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 0047406 din 16 iunie 2015 a automobilului de model Mercedes XXXXX, încheiat între Natalia Certan și Viorel Corețchi, cu repunerea părților în poziția inițială. S-a încasat de la Natalia Certan în beneficiul lui Viorel Corețchi suma de 20 000 lei,

suma de 300 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 600 lei. S-a încasat de la Viorel Corețchi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2438,40 lei. În rest, s-a respins cererea ca fiind neîntemeiată. (f.d. 106, 119-129)

La 22 august 2018 Viorel Corețchi a declarat apel împotriva hotărârii din 02 august 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată. (f.d. 111-114)

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Viorel Corețchi și s-a acordat termen până la data de 12 noiembrie 2018 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 6190 lei. (f.d. 135-137)

Prin încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca netimbrat apelul declarat de către Viorel Corețchi. (148-150)

La 14 decembrie 2018 Viorel Corețchi a declarat recurs asupra încheierii din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare și acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat. (169-172)

În motivarea recursului recurentul a indicat că nu a recepționat încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel depusă împotriva hotărârii din 02 august 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central și s-a obligat să achite taxa de stat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 15 noiembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 14 decembrie 2018, se consideră depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum se constată, Viorel Corețchi a depus cerere de apel asupra hotărârii din 02 august 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, fără achitarea taxei de stat.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 Cod de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantului Viorel Corețchi termen pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 6190 lei până la data de 12 noiembrie 2018. Totodată, apelantul a fost informat despre consecințele neexecutării încheierii.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 25 octombrie 2018 a fost expediată la data de 26 octombrie 2018 la adresa electronica [lesanvictor69@mail.ru](mailto:lesanvictor69@mail.ru) care aparține avocatului stagiar Victor Leșan și care a reprezentat interesele lui Viorel Corețchi în prima instanță, fapt confirmat prin informația de pe poșta electronică a instanței de apel. (f.d. 139) Termen de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a fost acordat până la data de 12 noiembrie 2018. În termenul respectiv recurentul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheiere.

Astfel, din motivul că recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în termenul acordat, apelul a fost restituit prin încheierea din 15 noiembrie 2018.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2018 privind restituirea cererii de apel, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată soluția dată în prezentul litigiu drept una prematură, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului restituirii cererii de apel, cu încălcarea evidentă a normelor de drept procedural, deoarece apelantului nu i s-a adus la cunoștință actul judecătoresc.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Constatând că copia încheierii instanței de apel din 25 octombrie 2018 a fost expediată la adresa electronică a avocatului stagiar Victor Leșan, care a reprezentat interesele lui Viorel Corețchi în instanța de fond, la data de 26 octombrie 2018, Curtea de Apel Chișinău a conchis că apelantul în termenul acordat de instanță nu a executat indicațiile date prin încheierea de a nu da curs

cererii de apel de a achita taxa de stat. Astfel, la 15 noiembrie 2018 a emis încheierea privind restituirea cererii de apel fără examinare.

Colegiul remarcă drept eronată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel pe motivele invocate în încheierea din 15 noiembrie 2018.

Instanța de recurs reține că cererea de apel a fost depusă de către Viorel Corețchi, fiind indicată adresa de corespondență mun. Strășeni, str. V. Alecsandri nr. 63.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) Cod de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Instanța de apel, a expediat încheierea din 25 octombrie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Viorel Corețchi, la adresa electronica [lesanvictor69@mail.ru](mailto:lesanvictor69@mail.ru) care aparține avocatului stagiar Victor Leșan și care a reprezentat interesele lui Viorel Corețchi în prima instanță, dar care nu a fost indicată de către apelant în cererea sa pentru expedierea actelor judecătorești. Instanța de apel considerând că apelantul a fost legal citat, a restituit apelul, pe motiv că de către apelant nu au fost executate în termen indicațiile instanței de apel.

Potrivit mandatului avocatului, anexat la materialele cauzei (f.d. 39<sup>1</sup>) avocatul stagiar Victor Leșan nu i-au fost delegate careva împuterniciri în sensul art. 81 Cod de procedură civilă, în special să declare apel, să reprezinte interesele apelantului în instanța de apel. Viorel Corețchi personal a depus apelul și respectiv el urma să fie informat despre acțiunile instanței.

Fiindcă dovada recepționării actului judecătoresc de către apelant la materialele cauzei lipsește, instanța de recurs constată drept plauzibil argumentul recurentului că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 25 octombrie 2018 nu a fost recepționată de către ultimul, deoarece nu a fost expediată în adresa sa, el fiind în imposibilitate de a executa indicațiile instanței.

La caz, Colegiul reține și practica constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului (cauza Guțu vs Moldova, Russu vs Moldova), potrivit căreia în cazul în care nu este dovedit că reclamantul a fost citat și a avut posibilitatea de a-și organiza apărarea, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (cauza Graciova vs Republica Moldova).

Prin urmare, instanța de recurs constată că nu este stabilit faptul că apelantul a fost înștiințat despre obligația înlăturării neajunsurilor cererii de apel până la 12 noiembrie 2018. Respectiv apelantului nu i se poate imputa vinovăția neexecutării în termen a încheierii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel din 15 noiembrie 2018 și a remite cauza spre rejudecare în instanță de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Viorel Corețchi.

Se casează încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Viorel Corețchi împotriva Nataliei Certan, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, repunerea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas