

DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan,
în cauza de insolabilitate la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere
Limitată „Nordtrend”, Radu Ciobanu cu privire la încasarea remunerației și a
cheltuielilor aferente perioadei de lichidare

împotriva încheierii din 3 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” Radu
Ciobanu cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente perioadei de
lichidare,

c o n s t a t ă :

La 17 iulie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Briceni a depus în
instanța de insolabilitate cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea
procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată
„Nordtrend”.

Prin încheierea din 30 iulie 2014 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul
Briceni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu
Răspundere Limitată „Nordtrend”, fiind desemnat în calitate de administrator
provizoriu Întreprinderea Individuală „Ciobanu Radu”.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți, a fost constatată
insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend”, fiind intentată
procedura falimentului simplificat față de Societatea cu Răspundere Limitată
„Nordtrend”, a fost ridicat dreptul de administrare a Societății cu Răspundere
Limitată „Nordtrend” de către Oleg Zubac, a fost desemnat în calitate de lichidator
Întreprinderea Individuală „Ciobanu Radu”. A fost obligat lichidatorul să notifice
creditorii Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” în privința intentării
procedurii de insolabilitate și intrării debitorului în procedura falimentului
simplificat. A fost încasat din contul lui Oleg Zubac în beneficiul Întreprinderii
Individuale „Ciobanu Radu” cheltuielile de procedură și remunerația
administratorului provizoriu în mărime de 10 652 lei (f.d. 107, vol. I).

La 12 decembrie 2014, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend”, Ciobanu Radu, a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul administratorului debitorului insolubil Oleg Zubac, ex-administratorul Svetlana Marchitan și ex-fondatorul Dorel Marchitan a creanțelor validate în mărime de 2 479 522,19 lei și aplicarea măsurilor de asigurare pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate acestora.

Prin încheierea din 3 martie 2015 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” Ciobanu Radu, fiind aplicată interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile și mobile ale lui Oleg Zubac, Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan în limita cererii de atragere la răspundere subsidiară în mărime de 2 479 522,19 lei.

Prin hotărârea din 25 martie 2015 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” Ciobanu Radu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor și foștilor membri ai organelor de conducere a societății, fiind atrași la răspundere subsidiară administratorul debitorului Oleg Zubac, ex - administratorul Svetlana Marchitan și ex - fondatorul Dorel Marchitan, cu încasarea din contul acestora în mod solidar în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend”, în procedura falimentului simplificat a sumei de 2 479 522,19 lei, cu menținerea măsurilor de asigurarea aplicate prin încheierea din 3 martie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Prin decizia din 1 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de Dorel Marchitan și Svetlana Marchitan, reprezentați de către avocatul Andrian Matcovschi, fiind casată hotărârea din 25 martie 2015 a Curții de Apel Bălți și s-a remis cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării pricinii, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” Ciobanu Radu a depus în instanța de insolabilitate cerere suplimentară prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a ex-administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” Svetlana Marchitan și a ex-fondatorului Dorel Marchitan, suplinind cerințele cu prevederile art. 248 din Legea insolabilității.

Prin hotărârea din 19 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca nefondată cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” Ciobanu Radu privind atragerea la răspundere subsidiară a ex-administratorului și ex-fondatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend”, Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan. A fost dispusă ridicarea tuturor interdicțiilor aplicate prin încheierea din 3 martie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Prin decizia din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” Ciobanu Radu și de Inspectoratul Fiscal de Stat or. Briceni, fiind casată hotărârea din 19 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” Radu Ciobanu, fiind atrași la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere a debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” și anume: administratorul Oleg Zubac, ex-administratorul Svetlana Marchitan și fostul fondator Dorel Marchitan. A

fost încasat în mod solidar din contul lui Oleg Zubac, Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan pe contul de acumulare al lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” în proces de faliment Radu Ciobanu a creanțelor validate în mărime de 2 479 522,19 lei.

Prin decizia din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse recursurile declarate de către Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan, reprezentați de către avocatul Dorin Munteanu și menținută hotărârea din 16 decembrie 2016 a Curții de Ape Bălți.

Prin încheierea din 3 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost dispusă încasarea din contul masei debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” în beneficiul lichidatorului Ruslan Ciobanu, remunerația în sumă de 300 000 lei și cheltuielile aferente perioadei de lichidare în mărime de 39 624 lei (f.d. 163-165, vol. III).

La 8 noiembrie 2018, Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan, prin intermediul oficiului poștal au depus recurs împotriva încheierii din 3 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere privind diminuarea remunerației lichidatorului la o sumă rezonabilă, raportată la munca efectivă în cadrul procedurii de insolabilitate.

În motivarea recursului, Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan au invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Recurenții au susținut că examinarea cauzei a avut loc cu încălcarea normelor de drept procedural, întrucât instanța a examinat cauza în absența lor. În acest context, recurenții au afirmat că au fost informați despre adoptarea încheierii contestată la 25 octombrie 2018 din răspunsul lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend”, Ruslan Ciobanu.

Totodată recurenții au susținut că la materialele cauzei lipsesc dovezi cu privire la citarea legală a lor.

În ceea ce privește, încasarea remunerației pentru perioada de activitate 17 octombrie 2014 – 29 iunie 2017 în mărime de 403 200 lei, recurenții au considerat că această sumă este una enormă, inechitabilă și nejustificată în raport cu lucru efectiv efectuat de către lichidator. În acest sens, recurenții au specificat că lichidatorul nu a dovedit după intentarea procedurii simplificate a falimentului Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” că lichidatorul avea în gestiune doar procedura de insolabilitate în privința debitorului respectiv, fapt care ar confirma că acesta a lucrat efectiv numai în beneficiul debitorului insolubil din speță.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz se constată că încheierea recurată a fost adoptată de instanța de insolabilitate în lipsa recurenților Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan, fără a fi expediată în adresa părților copia încheierii acesteia, fapt ce rezultă din materialele cauzei.

Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe care ar confirma expedierea încheierii în adresa părților și recepționarea acestora de către recurenți, instanța de recurs consideră că Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan s-a conformat prevederilor legii și a depus recursul împotriva încheierii din 3 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de apel Bălți și remiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 30 iulie 2014 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Briceni privind intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” și s-a desemnat în funcție de administrator al debitorului Ruslan Ciobanu.

Tot actele pricinii atestă că, prin hotărârea din 17 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți, a fost constatată insolvența Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” și a fost intentată procedura simplificată de faliment, fiind desemnat în funcție de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” Ruslan Ciobanu.

De asemenea, s-a stabilit că în cadrul adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend”, în procedura simplificată de faliment din 4 octombrie 2016, s-a stabilit onorariu fix lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” Ruslan Ciobanu în sumă de 12 600 lei (f.d. 53 vol. III).

Drept urmare, la 29 iunie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend”, Ruslan Ciobanu a depus în instanța de insolvență raportul final de lichidare și totodată cerere, prin care a solicitat încasarea remunerației în sumă de 300 000 lei pentru perioada 17 octombrie 2014 – 29 iunie 2017 (f.d. 117-127ö volc III).

Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 3 iulie 2017 a admis cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” Ruslan Ciobanu și a încasat din contul masei debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” în beneficiul lichidatorului Ruslan Ciobanu remunerația pentru exercitarea atribuțiilor de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend” în mărime de 300 000 lei pentru perioada 17 octombrie 2014– 28 iunie 2017.

La caz, Colegiul consideră că încheierea contestată este una neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea prevederilor Legii insolvenței, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunilor supuse examinării.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) și (4) din Legea insolvenței, cererea de intentare a procesului de insolvență se examinează de

către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

Încheierile judecătorești pot fi adoptate și fără citarea părților dacă prezenta lege nu prevede altfel în mod expres.

Conform art. 70 alin. (13) din Legea insolvabilității, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărei obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Conform art. 247 din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Instanța de recurs va aplica prevederile Codului de Procedură Civilă la momentul examinării cauzei.

Conform art. 26 din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Totodată, conform 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorească sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (3) și (4) CPC, comunicarea citației se realizează prin înmânarea ei participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării.

Iar, în conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Colegiul conchide că instanța de insolvență a examinat cererea cu privire la încasarea onorariului lichidatorului, în lipsa recurenților, deoarece la materialele dosarului lipsesc careva probe cu privire la citarea legală a acestora în ședința instanței de insolvență din 29 iunie 2017 și 3 iulie 2017, fapt ce contravine direct prevederilor legale citate supra.

Astfel, la caz sunt întemeiate argumentele recurenților privind încălcarea de către instanța de insolvență a procedurii de citare legală.

În atare circumstanțe, Colegiul relevă cu certitudine încălcarea de către instanța de insolvență a normelor imperative de drept procedural privind citarea legală și înștiințarea recurenților în a căror obligație se cere încasarea remunerației lichidatorului, acesta fiind exercitată cu încălcarea procedurii prestabilite de citare prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Prin urmare, necitarea și necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea îngreuna în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor menționate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în spețele Godorozea și SA „Bucuria” vs Moldova din 06 octombrie 2009 și respectiv din 05 ianuarie 2010.

Suplimentar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră prematură concluzia instanței de insolvență cu privire la admiterea cererii privind încasarea remunerației, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 25 alin. (6) din legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvență în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Potrivit anexei nr. 4 din hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, coeficientul mediu prevăzut pentru conducătorii unității este 6, având în vedere că coeficientul minim este 4, coeficientul maxim 8, iar cuantumul minim garantat al salariului în

sectorul real în întreprinderile care nu aplică sistemul tarifar de salarizare pentru conducătorii din unitate, indiferent de mărime, se recomandă coeficientul 4-8.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) al Legii insolvenței, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. (2) În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta 7 în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar. (4) Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare și a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabilește instanța de insolvență într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Ansamblul acestor norme de drept prevăd că instanța de insolvență care a supravegheat activitatea administratorului /lichidatorului este în drept de a stabili cuantumul remunerării acestuia reieșind din activitatea desfășurată și luând în considerație normele aplicabile în acest sens.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a decide asupra cuantumului onorariului fix al administratorului, urmează a se lua în considerare timpul efectiv dedicat de către lichidator în privința procedurii ce se referă la Societatea cu Răspundere Limitată „Nordtrend”, dar nu perioada cât a durat procesul de insolvență.

La acest capitol, instanța de recurs reiterează că instanța de insolvență urmează să încaseze remunerația lichidatorului în cuantumul solicitat, doar în cazul în care vor fi prezentate argumente clare din ce a constatat această muncă și în ce acțiuni s-a materializat legalitatea și eficacitatea acesteia și cel mai important, dacă munca a fost efectiv prestată pe parcursul unui program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună de către lichidator, exclusiv cu referire la procedura ce se referă la Societatea cu Răspundere Limitată „Nordtrend”.

Potrivit prevederilor art. 95 alin. (2) din Codul muncii, durata normală a timpului de muncă, care reprezintă timpul în interiorul căruia angajatul își îndeplinește obligațiile de muncă, nu poate depăși 40 ore pe săptămână, iar conform prevederilor art. 98 alin. (1) din Codul muncii, repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă și constituie 8 ore pe zi, timp de cinci zile, cu două zile de repaus.

Art. 106 din Codul muncii prevede că se impune ținerea în modul stabilit a evidenței timpului de muncă.

Sub acest aspect în speță se constată că instanța de insolvență, urma să stabilească timpul de muncă efectiv a lui Ruslan Ciobanu pentru desfășurarea activității de lichidator la Societatea cu Răspundere Limitată „Nordtrend”, activitatea sa zi de zi, or urmează a fi pus la îndoială prestarea acestor servicii pe durata de muncă de 40 ore pe săptămână pe parcursul a 5 zile lucrătoare, astfel încât să se poate atinge programul complet de lucru pentru care este prevăzută stabilirea cuantumului salariului în Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (8) din Legea insolvenței, una și aceeași persoană poate fi desemnată nelimitat în funcția de administrator

provizoriu și în funcția de lichidator în procedura simplificată a falimentului, iar în funcția de administrator al insolvenței și de lichidator al procedurii falimentului în maxim 10 întreprinderi insolvente. Concomitent, una și aceeași persoană poate fi desemnată la 5 întreprinderi unde se aplică planul cu continuarea activității debitorului și la 10 întreprinderi unde se aplică planul în cumul cu planul de lichidare a patrimoniului.

Prin urmare, instanța de insolvență urma să stabilească în cadrul câtor întreprinderi Ruslan Ciobanu a fost desemnat în calitate de administrator/lichidator în perioada cât a activat în funcția de administrator/lichidator la Societatea cu Răspundere Limitată „Nordtrend”

În conformitate cu art. 70 alin. (5) al Legii insolvenței, onorariul fix al administratorului/lichidatorului poate fi variabil, în limitele formulate la alin.(3). El poate descrește direct proporțional cu durata procesului după primul an de la emiterea hotărârii de intentare a procesului de insolvență și/sau poate fi mai mic în perioadele în care nu este necesară implicarea administratorului/lichidatorului.

Prin urmare, la stabilirea remunerației lichidatorului, instanța urmează să determine complexitatea cauzei, volumul muncii depuse de ultimul, intervalul de timp în care acesta a exercitat un anumit volum de lucru și de înscrisurile probatoare ce demonstrează acest fapt.

Instanța de recurs consideră că anume aprecierea acestor circumstanțe constituie un moment determinant pentru justa soluționare a cererii administratorului provizoriu de încasare a remunerației pentru perioada de observare.

În subsidiar, instanța de recurs reține că cele descrise indică incontestabil la examinarea superficială de către instanța de insolvență a cererii cu privire a stabilirea remunerației lichidatorului Ruslan Ciobanu, fără a fi supuse controlului circumstanțele cauzei și înscrisurile din dosar în raport cu prevederile legale ce guvernează raportul juridic în litigiu.

Astfel este de observat că soluția instanței de insolvență nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan și de a casa încheierea din 3 iulie 2017 a Curtea de Apel Bălți cu restituirea picinii la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan.

Se casează încheierea din 3 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, în cauza de insolvență la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Nordtrend”, Radu Ciobanu cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor

aferente perioadei de lichidare și se restituie cauza la rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu