

Dosarul nr. 2rac-41/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana – M. Gandrabur  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Simciuc, Iu. Cotruță, I. Țurcan

## ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Optimum Provision”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Optimum Provision” împotriva Societății Comerciale „Acomar-Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis cererea de apel declarată de către Societatea Comercială „Acomar-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și s-a emis o nouă hotărâre,

constată :

La 12 iulie 2017 SRL „Optimum Provision” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Acomar-Trans” SRL, solicitând încasarea datoriei în mărime de 414 726,56 lei, a sumei de 12 441,79 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat și suma de 7500 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că la data de 01.10.2014 a fost încheiat cu SC „Acomar-Trans” SRL contractul nr. 20/18/02 privind prestarea serviciilor de transportare a încărcăturilor.

Astfel, conform actului de verificare a decontărilor reciproce, la situația de 11.07.2016 datoria SC „Acomar-Trans” SRL față de SRL „Optimum Provision” constituia 510 706,76 lei.

La 11.07.2016, între SRL „Optimum Provizion” și SC „Acomar-Trans” SRL a fost încheiat Acordul de stingere a datoriei în mărime de 510 706,76 lei în rate până la 30.11.2016.

Reclamanta a indicat că acordul de stingere a datoriei a fost executat parțial, fiind transferat la 28.12.2016 suma de 45 000 lei și la 14.04.2017 suma de 50 000 lei, fapt confirmat prin actul de verificare din 23.05.2017.

Astfel, la data de 23.05.2017 datoria SC „Acomar-Trans” SRL față de SRL „Optimum Provizion” constituia suma de 414 726,56 lei.

La 20 februarie 2018 SRL „Optimum Provision” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 91 601,80 lei, calculată pentru perioada 01.08.2016-06.12.2017 și a cheltuielilor de judecată, invocând că SC „Acomar-Trans” SRL prin dispoziția de plată nr. 02 din 07.12.2017 a achitat datoria în mărime de 414 726,56 lei, iar obligația pârâtei este pecuniară.

Prin hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana s-a admis cererea depusă de către SRL „Optimum Provision”. S-a încasat din contul SC „Acomar-Trans” SRL în beneficiul SRL „Optimum Provision” dobânda de întârziere în mărime de 91 601,80 lei, taxa de stat în mărime de 12 441,79 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 lei. În rest, cerințele ce vizează încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice s-au respins ca fiind neîntemeiate. S-a încasat din contul SC „Acomar-Trans” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2748,05 lei. (f.d. 148, 150-157)

La 25 aprilie 2018 SC „Acomar-Trans” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 04 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, solicitând casarea actului judecătoresc, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintată de către SRL „Optimum Provision”. (f.d. 160-161, 186-189)

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către SC „Acomar-Trans” SRL. S-a casat hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-au respins cerințele înaintate de către SRL „Optimum Provision” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice. S-a încasat de la SC „Acomar-Trans” SRL în beneficiul SRL „Optimum Provision” taxa de stat în mărime de 12 441,79 lei. S-a încasat de la SRL „Optimum Provision” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2748,05 lei. (f.d. 209, 210-215)

La 22 noiembrie 2018 SRL „Optimum Provision” a declarat recurs împotriva deciziei din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei, cu menținerea hotărârii din 04 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în instanța de recurs în mărime de 1374,02 lei. (f.d. 222-226)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a apreciat probele cauzei arbitrar, fiind comise erori, care au dus la încălcarea dreptului de proprietate asupra sumei de 91 601,80 lei, care urma a fi achitată de către SC „Acomar-Trans” SRL.

De asemenea, a indicat că orice înțelegere între părți la etapa judiciară urma să fie aprobată de instanța de judecată în modul stabilit de art. 212 Cod de procedură civilă, fapt care nu a avut loc, pe motiv că părțile nu au semnat nici o tranzacție. Scopul procesului-verbal de conciliere în faza prejudiciară din 06.12.2017 a fost de a ridica sechestrul aplicat și a permite pârâtei de a efectua transferul datoriei la contul de decontare a reclamantei.

A menționat că instanța de apel nu a motivat din care considerent a respins demersul intimatului privind restituirea probei noi procesul-verbal de conciliere din 06.12.2017, prezentat de către apelantă și nu a motivat din care considerent a fost acceptat acest înscris ca probă nouă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 26 septembrie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 22 noiembrie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Optimum Provision” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Optimum Provision” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Optimum Provision”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Optimum Provision”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas