

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Magdalena Fialcovscaia, reprezentată de către avocatul Corina Digore și de către Luca Schivu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Magdalena Fialcovscaia împotriva lui Luca Schivu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Luca Schivu, s-a casat hotărârea din data de 04 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

constată:

La 10 august 2017 Magdalena Fialcovscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Luca Schivu, prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 23 776 lei. (f.d. 4-5)

În motivarea cererii a indicat că la 09 februarie 2015 Luca Schivu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Isacova, Consiliul local Isacova, intervenient accesoriu Magdalena Schivu (în prezent Magdalena Fialcovscaia), solicitând anularea deciziei nr. 2.1. din data de 27 martie 2012 a Consiliului sătesc Isacova, r-nul Orhei în partea în care s-a dispus transmiterea în proprietatea sa a terenului aferent casei de locuit, anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxxx, eliberat de către Primăria s. Isacova pe numele lui Luca Schivu, anularea extrasului nr. 1019 din 17 decembrie 2012 din Registrul de evidență a gospodăriilor din s. Isacova, r-nul Orhei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 14 octombrie 2015 au fost conexe într-o procedură trei cauze civile dintre care și acțiunea înaintată de către Luca Schivu.

Prin hotărârea din data de 06 aprilie 2016 a Judecătoriei Orhei s-au respins acțiunile Eugeniei Tatarlî împotriva Primăriei s. Isacova, Consiliului local Isacova și lui Luca Schivu cu privire la repunerea în termen de contestare, anularea deciziei Consiliului local Isacova, a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a înscrierii din Registrul de evidență a gospodăriilor, împotriva lui Luca Schivu cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și acțiunea

lui Luca Schivu împotriva Primăriei s. Isacova, Consiliului local Isacova, intervenient accesoriu Magdalena Schivu cu privire la anularea deciziei Consiliului local Isacova, a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a înscrierii din Registrul de evidență a gospodăriilor. Reclamanta a mai menționat că hotărârea dată a fost atacată, însă a fost menținută de către instanțele de judecată ierarhic superioare.

Astfel, în cauza respectivă Magdalena Fialcovscaia a avut câștig de cauză, ori acțiunea în care acesta a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu a fost respinsă.

Magdalena Fialcovscaia a indicat că pentru a-și apăra interesele în instanțele de judecată în cauzele civile sus-menționate și în scopul de a exclude o eventuală hotărâre judecătorească, care i-ar putea afecta dreptul de proprietate, a încheiat trei contracte de asistență juridică și anume nr. 0164 din data de 11 iunie 2015 cu avocatul Eduard Digore pentru apărarea intereselor în instanța de fond, nr. 262 din data de 12 septembrie 2016 cu avocatul Eduard Digore pentru apărarea intereselor în instanța de apel și nr. 033 din 23 februarie 2017 cu avocatul Corina Digore pentru apărarea intereselor în instanța de recurs.

Prin Delegațiile de substituie avocațiale nr. 32 din 30 iunie 2015 și nr. 91 din 17 noiembrie 2016 avocatul Eduard Digore a fost substituit de către avocatul Corina Digore.

Reclamanta a menționat că în baza bonului de plată seria EO, nr. 520475 din 04 august 2015 a achitat onorariu avocatului în sumă totală de 20 056,00 lei, prevăzut de contractul de asistență juridică nr. 0164 din data de 11 iunie 2015. Prin bonul de plată Seria PL, nr. 052062 din 14 noiembrie 2016 a fost achitat onorariul avocatului în sumă de 10 805,00 lei, prevăzut de contractul de asistență juridică nr. 262 din data de 12 septembrie 2016. La 02 martie 2017 prin bonul de plată Seria XL nr. 055962 a fost achitat onorariul avocatului în sumă de 16 819,00 lei, prevăzut de contractul de asistență juridică nr. 033 din 23 februarie 2017.

Totodată, Magdalena Fialcovscaia a mai indicat că în cadrul examinării cauzei civile în prima instanță a avut de suportat cheltuieli de transport în mărime de 1 000 lei.

În opinia reclamantei se consideră îndreptățită de a solicita încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către aceasta în cadrul examinării acțiunilor Eugeniei Tatarlî împotriva Primăriei s. Isacova, Consiliului local Isacova și lui Luca Schivu cu privire la repunerea în termen de contestate, anularea deciziei Consiliului local Isacova, a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a înscrierii din Registrul de evidență a gospodăriilor, împotriva lui Luca Schivu cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și acțiunea lui Luca Schivu împotriva Primăriei s. Isacova, Consiliului local Isacova, intervenient accesoriu Magdalena Schivu cu privire la anularea deciziei Consiliului local Isacova, a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a înscrierii din Registrul de evidență a gospodăriilor.

Suma solicitată în mărime totală de 22 776 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică este rezonabilă și echitabilă, ori cauzele civile au avut un caracter complex.

Prin hotărârea din data de 04 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Luca Schivu în beneficiul Magdalenei Fialcovscaia suma de 22 776 lei cu titlu de cheltuieli de

asistență juridică, suma de 714,54 lei cu titlu de cheltuieli de transport și în beneficiul statului suma de 704,71 lei cu titlu de taxă de stat. (f.d. 119, 127-135)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 18 septembrie 2018 a admis apelul declarat de către Luca Schivu, a casat hotărârea din data de 04 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Luca Schivu în beneficiul Magdalenei Fialcovscaia suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 714,54 lei cu titlu de cheltuieli de transport. (f.d.182, 183-194)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 06 noiembrie 2018 a depus recurs Magdalena Fialcovscaia, reprezentată de avocatul Corina Digore, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d. 205-210)

În motivarea recursului recurenta a indicat că decizia instanței de apel este una nemotivată și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, prin interpretarea eronată a legii, precum și a încălcării normelor de drept procedural, ceea ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Magdalena Fialcovscaia a menționat că instanța de apel incorect a reținut că cauzele civile în baza căreia se solicită încasarea cheltuielilor de judecată nu prezintă o complexitate sporită, ajungând la această apreciere deoarece nu a analizat nemijlocit materialele dosarului. Cuantumul onorariilor stabilite prin contractele de asistență juridică au fost rezonabile și necesare, având în vedere complexitatea celor 3 cauze civile, care au avut un caracter complex cu aplicarea mai multor instituții juridice. De asemenea, nu s-a ținut cont de aportul avocatului la soluționarea cauzei în toate trei instanțe de judecată, de timpul și volumul de muncă depus.

Recurenta a mai indicat că instanța de apel a încălcat regulile de apreciere a probelor, necercetând nemijlocit toate probele din dosar în ansamblu și interconexiunea lor.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 13 noiembrie 2018 Luca Schivu a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 211-219)

În motivarea recursului Luca Schivu a indicat că instanța de apel a încălcat esențial normele de drept material și procedural, prin interpretarea eronată a normelor de drept material.

Recurentul insistă asupra faptului că pretențiile Magdalenei Fialcovscaia față de acesta sunt neîntemeiate, deoarece în cauza civilă din care rezultă cheltuielile de judecată, acesta nu a avut careva pretenții față de Magdalena Fialcovscaia, care a avut doar calitatea de intervenient accesoriu. Astfel, aceasta nu era obligată de a-și angaja un avocat și de a suporta careva cheltuieli de judecată.

Mai mult ca atât, suma onorariului avocatului solicitată de către Magdalena Fialcovscaia în prezenta acțiune este exagerat de mare în raport cu complexitatea și aportul avocatului la soluționarea cauzei.

La 11 decembrie 2018 Magdalena Fialcovscaia, reprezentată de avocatul Corina Digore a depus referință la cererea de recurs înaintată de către Luca Schivu, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil, ori recurentul în

prezentul recurs a indicat dezacordul cu hotărârile pronunțate în prezenta cauză civilă. (f.d. 225-228)

Luca Schivu la 10 ianuarie 2019 a depus referință la recursul declarat de către Magdalena Fialcovscaia, reprezentată de avocatul Corina Digore, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil. (f.d. 231-246)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 18 septembrie 2018. Recursurile declarate de către Magdalena Fialcovscaia, reprezentată de către avocatul Corina Digore la data de 06 noiembrie 2018 și de către Luca Schivu la data de 13 noiembrie 2018, sunt depuse în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile declarate de către Magdalena Fialcovscaia, reprezentată de către avocatul Corina Digore și de către Luca Schivu sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, completul Colegiului atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate de către Magdalena Fialcovscaia, reprezentată de către avocatul Corina Digore și de către Luca Schivu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Magdalena Fialcovscaia, reprezentată de către avocatul Corina Digore și de către Luca Schivu inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile, declarate de către Magdalena Fialcovscaia, reprezentată de către avocatul Corina Digore și de către Luca Schivu, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas