

Dosarul nr.2ra-163/19

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău (E.Cojocari)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Minciuna, A.Danilov, L.Popova)

## ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 în procedura falimentului,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodorov Pavel împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 în procedura falimentului cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, a venitului ratat și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 01 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care au fost respinse apelurile declarate de Fiodorov Pavel și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 în procedura falimentului și a fost menținută hotărârea din 31 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 13 iulie 2015 Fiodorov Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 în procedura falimentului cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, a venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, pe parcursul la mai mulți ani apartamentul său nr.XXXXX care se află la ultimul etaj din blocul locativ XXXXX permanent este inundat, iar ÎMGFL nr.16 la plîngerile și cerințele reclamantului refuză categoric să repare acoperișul.

A menționat reclamantul că, urmare a inundațiilor permanente, apartamentul se află într-o stare detriorată, iar dânsu fiind pensionar și invalid de gradul 2, nu are posibilități și capacități să repare acoperișul.

A solicitat reclamantul încasarea din contul pîrîtului paguba materială cauzată ca urmare a inundației apartamentului în sumă de 50 646,70 de lei, conform raportului de expertiză nr.338 din 06 iunie 2014, cheltuielile pentru efectuarea expertizei de 1000 de lei, costul mobilierului deteriorat în sumă de 70 000 de lei, venitul ratat în mărime de 160 000 de lei, paguba morală de 300 000 de lei, precum și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

Prin hotărârea din 31 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la ÎMGFL nr.16 în beneficiul lui Fiodorov Pavel prejudiciul material în mărime de 50 646, 70 de lei, cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 1000 de lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3000 de lei și parțial cheltuielile taxei de stat în mărime de 1519, 40 de lei . În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 01 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de Fiodorov Pavel și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 în procedura falimentului și a fost menținută hotărârea din 31 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că apartamentul nr.XXXXX, proprietatea reclamantului Fiodorov Pavel care se află la ultimul etaj din blocul locativ XXXXX a fost inundat din cauza că acoperișul blocului locativ este deteriorat.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.338 din 06 iunie 2014 întocmit de specialistul din cadrul Centrului Expertize Independente (CEXIN), prejudiciul cauzat proprietarului apartamentului nr.XXXXX, din blocul locativ XXXX, constituie suma de 50 646,70 de lei ( f.d.6-21). Pîrîtul contestînd cuantumul prejudiciului material pretins, nu a prezentat probe contrariu, precum și nu a demonstrat că a fost efectuată reparația acoperișului blocului locativ.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că instanța de fond în temeiul legal a admis pretențiile reclamantului privind încasarea din contul ÎMGFL nr.16 prejudiciul material cauzat în sumă de 50 646,70 de lei.

La 27 aprilie 2017 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 în procedura falimentului, reprezentată de avocatul stagiar Caliga Daniela a declarat recurs împotriva deciziei din 01 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 04 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 în procedura falimentului, reprezentată de avocatul stagiar Caliga Daniela ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

La 23 mai 2017 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 în procedura falimentului a declarat recurs împotriva deciziei din 01 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat

toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 în procedura falimentului este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că prin decizia din 01 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de Fiodorov Pavel și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 în procedura falimentului și a fost menținută hotărârea din 31 martie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

La 27 aprilie 2017 în termenul prevăzut de lege, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 în procedura falimentului, reprezentată de avocatul stagiar Caliga Daniela a declarat recurs împotriva deciziei din 01 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, iar prin încheierea din 04 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 în procedura falimentului, reprezentată de avocatul stagiar Caliga Daniela ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

La 23 mai 2017 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 în procedura falimentului, cu omiterea termenului de 2 luni, conform prevederilor art.434 Cod de procedură civilă, a declarat recurs împotriva deciziei din 01 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Astfel, având în vedere faptul că Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 în procedura falimentului a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut de lege, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l considera ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 al. (2), art. 433 lit. b), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 în procedura falimentului.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru