

dosarul nr. 3ra-45/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (O. Ionașcu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Boțoc Elena, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boțoc Elena împotriva președintelui asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294, Maranciuc Larisa, vicepreședintelui consiliului de administrare al asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294, Candîba Victor, membrilor consiliului de administrare al asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294, Muntean Ana, Florea Ana, Buceațaia Vera, Boțoc Gheorghe, Filatiev Andrei și cenzorului asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294, Costousova Ludmila, cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Boțoc Elena și a fost menținută hotărârea din 23 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a ț ă:

La 04 februarie 2016 Boțoc Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva președintelui asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294, Maranciuc Larisa, vicepreședintelui consiliului de administrare al asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294, Candîba Victor, membrilor consiliului de administrare al asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294, Muntean Ana, Florea Ana, Buceațaia Vera, Boțoc Gheorghe, Filatiev Andrei și cenzorului asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294, Costousova Ludmila, cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că pentru 23 iulie 2015 a fost preconizată adunarea generală a membrilor asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294. Primind avizul de participare, a constatat că în ordinea de zi nu sunt incluse cele mai stringente întrebări cum ar fi: lucrările de construcție capitală a acoperișului blocului locativ din str. Cornului, 11/1, mun. Chișinău. La 23 iulie 2015 adunarea generală a membrilor asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294 nu s-a petrecut din lipsa cvorumului, fiind amânată pentru 17 septembrie 2015. La 06 august 2015 a adresat președintelui

asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294 Maranciuc Larisa și membrilor consiliului de administrare Candîba Victor, Muntean Ana, Florea Ana, Buceațaia Vera, Boțoc Gheorghe, Filatiev Andrei, Costousova Ludmila, cereri, solicitând convocarea ședinței extraordinare care au fost ignorate.

Ulterior, a aflat că adunarea generală a membrilor asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294 a avut loc fără ca ea să fie avizată.

La 20 septembrie 2015 a primit răspunsul președintelui asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294- Maranciuc Larisa cu încălcarea termenului legal de soluționare a petițiilor.

Sușține că în anul 2012 personal a fondat asociația de coproprietari în condominiu nr. 55/294 și prin intermediul Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău a obținut 500 000 de lei pentru reparația acoperișului casei din str. Cornului, 11/1 mun. Chișinău. La ședința adunării generale a membrilor asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294 a solicitat copia procesului-verbal al ședinței din 17 septembrie 2015, însă până în prezent nu l-a primit.

Consideră că pârâții au încălcat accesul la informație și Legea cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19 iulie 1994, fiind obligați astfel să-i repare prejudiciul moral cauzat.

Solicită încasarea din contul președintelui asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294- Maranciuc Larisa a prejudiciului moral în mărime de 20000 de lei, din contul lui Candîba Victor, Muntean Ana, Florea Ana, Buceațaia Vera, Boțoc Gheorghe, Filatiev Andrei, Costousova Ludmila - câte 5000 de lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea 04 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău acțiunea a fost respinsă; s-a încasat din contul Elenei Boțoc în beneficiul Larisei Maranciuc cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 de lei; s-a încasat din contul Elenei Boțoc în beneficiul Anei Muntean cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 000 de lei; s-a încasat de la Elena Boțoc în beneficiul lui Filatiev Andrei cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 de lei; s-a încasat din contul Elenei Boțoc în beneficiul Ludmilei Costousova cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 de lei.

La 02 iunie 2016 Boțoc Elena a declarat apel împotriva hotărârii din 04 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, iar la 19 octombrie 2016 Boțoc Gheorghe a depus cerere de alăturare la apel.

Prin decizia din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Boțoc Elena și a fost menținută hotărârea din 04 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin decizia din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Boțoc Elena, a fost casată decizia din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 04 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, pricina fiind restituită spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată.

Pentru a da o asemenea soluție instanța de recurs a indicat că procesul greșit a fost examinat în procedura contenciosului administrativ, deoarece actele și acțiunile

asociației de coproprietari în condominiu și factorilor de conducere a acestor asociații nu cad sub incidența Legii contenciosului administrativ, astfel cauza urmând a fi examinată în procedură generală, contencioasă.

Prin hotărârea din 23 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost respinsă acțiunea; s-a încasat de la Boțoc Elena în beneficiul Larisei Maranciuc cheltuielile legate de acordarea asistenței juridice în mărime de 1000 de lei; s-a încasat de la Boțoc Elena în beneficiul Anei Muntean cheltuielile legate de acordarea asistenței juridice în mărime de 1000 de lei; s-a încasat de la Boțoc Elena în beneficiul lui Filatiev Andrei cheltuielile legate de acordarea asistenței juridice în mărime de 1000 de lei; s-a încasat de la Boțoc Elena în beneficiul Ludmillei Costousova cheltuielile legate de acordarea asistenței juridice în mărime de 1000 de lei.

Boțoc Elena a declarat apel împotriva hotărârii din 23 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei în instanța de fond pentru examinare în procedură contencioasă.

Prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Boțoc Elena și a fost menținută hotărârea din 23 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Instanța de apel a indicat la netemeinicia acțiunii înaintate, deoarece reclamanta nu poate pretinde în temeiul normelor de drept material la care a și făcut referire în susținerea pretențiilor sale, constatarea încălcării unor anumite drepturi și libertăți ale sale de către pârâți în calitatea lor de conducători sau membri ai asociației de coproprietari în condominiu nr. 55/294 și corespunzător nu poate pretinde nici încasarea din contul acestora în folosul său a cărorva despăgubiri.

La 07 noiembrie 2018 Boțoc Elena a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocate aplicarea eronată a normelor de drept material, precum și că instanța de apel nu a constatat și nu a elucidate pe deplin circumstanțele pricinii.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că la 19 septembrie 2018, decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”. Recursul a fost înregistrat în grefa Curții Supreme de Justiție la 07 noiembrie 2018. Prin urmare, a fost depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Boțoc Elena în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Boțoc Elena nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza

Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Boțoc Elena.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Boțoc Elena se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru