

dosarul nr. 3r-10/19

instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Jud: L. Holevițcaia)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Mițul Marina și Mițul Alexandru,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Mițul Alexandru și Mițul (Cerempei) Marina împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Mițul Alexandru și Mițul Marina,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2016 Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Mițul Alexandru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău (ulterior reorganizat în Serviciului Fiscal de Stat) cu privire la contestarea actului administrativ.

Concretizându-și pretențiile, reclamantii au solicitat recunoașterea în calitate de reclamantă și pe Mițul Marina care activează la Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” în funcția de administrator și contabil, drepturile căreia au fost încălcate prin actele administrative contestate; recunoașterea faptelor că la 13 iulie 2015, Direcția control fiscal era obligată să ridice actele din cinci pachete recepționate; recunoașterea faptului că controlul fiscal total a fost efectuat în perioada 5 martie 2015-10 decembrie 2015, adică timp de 9 luni, pe când Codul fiscal prevede efectuarea controlului fiscal în 30 zile; recunoașterea faptului că Serviciul Fiscal de Stat prin actele administrative din 5 martie 2015 și 27 mai 2017, forțat a suspendat activitatea Marinei Cerempei (Mițul) și a lui Alexandru Mițul, încălcându-le drepturile constituționale la muncă, salarizare, venit suplimentar din activitate, drepturile la proprietate privată; obligarea Serviciului Fiscal de Stat să-i restituie în natură actele primare și contabile recepționate la 13 iulie 2015 în cinci pachete; recunoașterea faptelor că inspectorul fiscal Alifanov Nicolae nu a avut dreptul să efectueze controlul fiscal și să emită actul din 10 decembrie 2015; anularea actului de control fiscal din 10 decembrie 2015; recunoașterea deciziilor din 30 decembrie 2015, 4 februarie 2016 și din 14 martie 2016, prin care Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a fost supusă amenzii în sumă de 50 000 lei ca fiind nule; recunoașterea că Serviciul Fiscal de Stat a încălcat drepturile contribuabilului Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” la activitate de întreprinzător individual la proprietate privată; recunoașterea că prin actele

administrative contestate Serviciul Fiscal de Stat a încălcat drepturile lui Alexandru Mițul și Marina Cerempei la muncă, salarizare, drepturi prevăzute expres de art. 144, 145, 146, 330, 255 Codul muncii, drepturile la proprietate privată, prevăzute de Codul civil și Codul de procedură civilă; încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat în beneficiul Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” a prejudiciului material în sumă de 1 041 527,80 de lei, a prejudiciului moral în mărime de 1 500 000 de lei, în beneficiul lui Alexandru Mițul a prejudiciului material în sumă de 495 180 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 1 500 000 de lei, iar în beneficiul Mariane Mițul a prejudiciului material în sumă de 495 180 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 1 500 000 de lei.

Prin hotărârea din 2 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respinsă ca fiind nefondată acțiunea depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Cerempei.

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul și s-a menținut hotărârea din 2 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a hotărârii din 2 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Cerempei și Alexandru Mițul.

Prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Mițul și Alexandru Mițul, inclusiv și în interesele copiilor minori Ecaterina Mițcu și Iulia Mițul împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Mițul Alexandru și Mițul Marina împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 decembrie 2018 Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Mițul Marina și Mițul Alexandru au depus recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat că contrar art. 33 Codului de procedură civilă, judecătorul Gârbu Silvia nu a depus cerere de abținere de la judecarea cauzei, în condițiile în care anterior a judecat cauza penală în care Mițul Marina și Mițul Alexandru aveau statut de bănuți.

De asemenea, au invocat că prima instanță eronat a examinat litigiu în contenciosul administrativ.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Mițul Alexandru și Mițul Marina la 10 septembrie 2018, 17 septembrie

2018, 05 noiembrie 2018 au depus cerere revizuire împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Invocând prevederile art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă, revizuenții au motivat depunerea cererii de revizuire pe faptul că la 30 iulie 2018 de către judecătorul de instrucție a fost respinsă plângerea lui Mițcu Alexandru cu privire la nimicirea și sustragerea actelor recepționate la 13 iulie 2015 de către Alifanov N., care ilegal a constatat că ÎI „Cerempei Marina” nu a transmis careva acte pentru supunerea controlului fiscal. Au invocat că un control fiscal a mai fost, fiind întocmit actul de control fiscal din 02 iunie 2015, dar prin decizia din 30 iunie 2015 actul din 02 iunie 2015 a fost sistat. În opinia recurenților, Serviciul Fiscal de Stat a tănuit existența acestui act și materialul de control acumulat.

Invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuenții au invocat că prin răspunsul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nr. M-4196 din 09.08.2018, dâșșii au fost informați despre faptul că ÎI „Cerempei Marina” este persoană fizică și se prezintă în cadrul raportului de drept ca persoană fizică.

Au mai prezentat răspunsul IGP nr. 2022/M-11/18 din 01 februarie 2018 despre acțiunile angajaților Serviciului Fiscal de stat, pe care l-au calificat ca o circumstanță nouă.

În conformitate cu art. 449 lit. a) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

Instanța de recurs menționează că art. 449 lit. a) CPC se referă la cazurile în care un judecător, grefier, martor, traducător sau unul dintre alți participanți la proces enumerați în art. 55, 59 CPC, care au luat parte la judecarea unei pricinii civile au fost condamnați printr-o sentință penală irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea pricinii civile, anterior examinate. În acest caz forța probantă ar avea-o doar sentința irevocabilă care să fie în legătură cu expunerea pricinii.

Astfel, instanța de recurs consideră ca fiind juste constatările Curții de Apel Chișinău expuse în încheierea din 13 noiembrie 2018, puse la baza respingerii temeiului de revizuire invocat în baza art. 449 lit. a) CPC, precum că prezentarea în instanța de revizuire doar a actelor de pornire a urmăririi penale sau de transmitere în privința unui dintre subiecții menționați care se bănuiește sau se învinuiește că ar fi comis o infracțiune în legătură cu judecarea pricinii, nu pot fi acceptate ca probe pentru constatarea circumstanțelor prevăzute de art. 449 lit. a) CPC. Mai mult, revizuienții nici nu au prezentat careva înscris în susținerea acestei poziții.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a redeschide procesul pe acest temei este important ca circumstanțele nou descoperite trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de fond, trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile. La fel, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite”

trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa.

Astfel, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău just a respins argumentele revizuienților invocate în temeiul art. 449 lit. b) CPC. Or, faptul, prezentat de revizuienți ca fiind o circumstanță nouă, precum că ÎI „Cerempei Marina” este persoană fizică și se prezintă în cadrul raportului de drept ca persoană fizică, corect a fost calificată de instanța de revizuire ca neprezentând importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei și să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, fapt ce impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Mițul Marina și Mițul Alexandru.

Se menține încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei) împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru