

Dosarul nr. 2rc-273/18
nr. 2rc-8/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Muruianu, I. Țurcan, N. Budăi)

DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Jecars” împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă:

La 11 mai 2017 SRL „Jecars” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SAR „Moldcargo” SA cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea; s-a încasat din contul SAR „Moldcargo” SA în beneficiul SRL „Jecars” suma de 84 420 de lei cu titlu de dobândă de întârziere născută din contractul nr.5 din 04 iunie 2010, suma de 2 533 de lei în contul compensării cheltuielilor de plată a taxei de stat și suma de 5 000 de lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

La data de 05 iunie 2018, SAR „Moldcargo” SA a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de SAR „Moldcargo” SA și s-a acordat termen apelantei până la 15 noiembrie 2018, ora 09:45 pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea acestuia și a dovezii plății taxei de stat în mărime de 1 899, 45 de lei. Totodată s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va prezenta apelul motivat în

termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de SAR „Moldcargo” SA.

La data de 23 noiembrie 2018 SAR „Moldcargo” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și arbitrară, deoarece a fost adoptată cu încălcarea gravă a normelor de drept procedural.

A menționat că recurenta a fost în imposibilitate de a se conforma încheierii din 23 octombrie 2018 a instanței de apel și de a lichida neajunsurile stabilite, deoarece a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, abia la 15 noiembrie 2018, adică în ziua când instanța de apel deja a decis restituirea cererii de apel.

Faptul că SAR „Moldcargo” SA a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe la data de 15 noiembrie 2018 se confirmă prin numărul de intrare aplicat de recurentă pe scrisoarea de însoțire expediată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru și prin plicul poștal.

A menționat că instanța de apel prin restituirea cererii de ape a îngădit recurentei accesul liber la justiție și a încălcat drepturile și libertățile fundamentale.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 15 noiembrie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 23 noiembrie 2018, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la 05 iunie 2018 SAR „Moldcargo” SA a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 08 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art.368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În condițiile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

La caz, instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, care statuează că termen de procedură este intervalul,

stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin încheierea din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de SAR „Moldcargo” SA și s-a acordat apelantei termen până la 15 noiembrie 2018, ora 09:45 pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea acestuia și a dovezii plății taxei de stat în mărime de 1 899, 45 de lei. Totodată s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va prezenta apelul motivat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

În consecință, la 15 noiembrie 2018 Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de SAR „Moldcargo” SA în temeiul art.369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel legală și întemeiată, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței, în speță nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

În susținerea opiniei date instanța de recurs reține prevederile art. 16 alin. (1) și (2) al Codului de procedură civilă, care stabilesc că, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Astfel, actele cauzei atestă că copia încheierii din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SAR „Moldcargo” SA și s-a acordat termen apelantei termen până la 15 noiembrie 2018 să prezinte apel motivat și dovada taxei de stat în sumă de 1899, 45 de lei a fost adusă la cunoștința apelantei la 30 octombrie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.206).

Respectiv, instanța de recurs constată că SAR „Moldcargo” SA i-a fost acordat termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor de a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

În aceste circumstanțe, argumentul SAR „Moldcargo” SA referitor la faptul că a fost în imposibilitatea să prezinte apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază acesta, deoarece hotărârea motivată a primei instanțe a recepționat-o abia la 15 noiembrie 2018 când deja instanța de apel a restituit cererea de apel, urmează a fi respins, or, hotărârea motivată a primei instanțe a fost publicată pe pagina web a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 29 septembrie 2018.

În conformitate cu art.56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, prevede expres că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării

obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, neîndeplinirea unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

În această ordine de idei, instanța de recurs respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În special, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa constantă că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427, lit. a) , art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Jecars” împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat