

## ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gheorghe Simcov,  
reprezentat de avocatul Valeriu Catană,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Hariton,  
Veaceslav Hariton și Tamara Barbaneagra împotriva lui Gheorghe Semcov,  
intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial  
mun.Chișinău, Consiliul mun.Chișinău, Tatiana Bucur, Ștefan Bucur, Victor  
Cataraga, Maria Cataraga, Evghenia Diaciuc, Ghenadie Aculov, Grigorie  
Ceornorotov, Antonina Scoliscaia și Alica Scoliscaia privind obligarea eliberării  
părții terenului ocupat abuziv, demolarea construcțiilor edificate și a gardului  
instalat ilegal, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor  
de judecată și,

acțiunea reconvențională înaintată de Gheorghe Semcov împotriva Mariei  
Hariton, Veaceslav Hariton și Tamarei Barbaneagra, intervenienți accesorii  
Primăria mun.Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial mun.Chișinău, Consiliul  
mun.Chișinău, Tatiana Bucur, Ștefan Bucur, Victor Cataraga, Maria Cataraga,  
Evghenia Diaciuc, Ghenadie Aculov, Grigorie Ceornorotov, Antonina Scoliscaia și  
Alica Scoliscaia privind obligarea eliberării părții terenului ocupat abuziv,  
permutarea gardului instalat ilegal, încasarea prejudiciului moral în sumă de 15000  
lei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care  
a fost menținută hotărîrea din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru,

c o n s t a ț ă :

La 25 ianuarie 2012 Maria Hariton și Veaceslav Hariton au depus cerere de  
chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Semcov, intervenienți accesorii  
Primăria mun.Chișinău, Inspekția de Stat în Construcții și Oficiul Cadastral  
Teritorial mun.Chișinău cu privire la obligarea restabilirii hotarelor lotului de  
teren.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au indicat că în anul 1918 a fost construită casa de locuit cu nr. xxx amplasată pe str. xxx pe lotul de pământ cu suprafața de 728 m.p., teren, pe care în anul 2010 au hotărât să-l privatizeze.

În rezultatul inițierii procedurii de perfectare a actelor au constatat că pârâtul fără acordul lor a modificat hotarele terenului cu 1,3 m în lungime spre lotul de pământ ce le aparține, fapt confirmat prin actul de constatare emis de SRL „Lenveta”. La solicitarea acestora de a restabili hotarele anterioare pe teren, pârâtul a refuzat, justificând acțiunile sale prin acordurile eliberate de către Pretura s.Centru, mun. Chișinău și Primăria mun.Chișinău.

La 04 februarie 2013 Maria Hariton, Veaceslav Hariton și Tamara Barbaneagra au depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând obligarea pârâtului să elibereze partea terenului cu număr cadastral xxx ocupată abuziv, cu demolarea din cont propriu a construcțiilor ilegale, inclusiv a gardului instalat, repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, restituirea cheltuielilor de judecată.

În cadrul procesului de judecată Gheorghe Semcov a depus cerere reconvențională împotriva Mariei Hariton, Veaceslav Hariton și Tamarei Barbaneagra, intervenienți accesorii Primăria mun.Chișinău, OCT Chișinău cu privire la obligarea eliberării terenului ocupat abuziv și ilegal din str.XXX, cu permutarea gardului la hotar între terenurile din str.XXX și str-la XXX, repararea prejudiciului moral în mărime de 15000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale Gheorghe Semcov a indicat că conform contractului de vânzare-cumpărare din 25 mai 1991 a devenit proprietarul a  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din imobil și altor construcții auxiliare din str.XXX (pe atunci str.XXX). Coproprietarii imobilului sînt Rotari Tatiana, Gulinschi Ana, Cataraga Victor, Diaciuc Evghenia și Cernorotov Grigore. Ulterior, ca rezultat a unui incendiu, au fost deteriorate părțile de imobil ce aparțin vecinilor Cernorotov Grigore și Gulinschi Ana, iar ultima cu acordul tuturor coproprietarilor i-a vîndut lui Semcov Gheorghe șura nr.3 și încă o anexă, precum și câțiva pomi fructiferi, fapt confirmat prin contractul din 06 noiembrie 1991.

A menționat că prin decizia Preturii s.Centru, mun.Chișinău din 29 noiembrie 1993, i s-a permis edificarea unei anexe la garajul nr.10 și șopronul nr.11. Garajul și bazinul au fost construite în anii 2001-2002 la distanța de 1,72 metri de la hotarul terenului din str-la XXX și pe aceeași axă cu alte construcții de pe terenul din str.XXX, care au fost legalizate prin procesul-verbal de recepție finală sub nr.173-i din 27 martie 2002 și decizia Primăriei nr.6/4-1 din 06 martie 2002.

A susținut că în anul 2006, Hariton Maria a procurat imobilul din str.XXX amplasat pe terenul cu suprafața de 0.0689 ha, declanșând în anul 2007 un șir de construcții neautorizate, care au fost alipite ilegal de casa fostei proprietare Diaciuc Evghenia. Ulterior, în anul 2009 familia Hariton a blocat canalul de scurgere a apelor, care se afla pe teritoriul proprietarilor din str.XXX. instalînd samavolnic un gard din sîrmă, ocupînd 1,72 metri din lățimea suprafeței terenului din str.XXX, ajungînd pînă sub peretele construcțiilor sale, fiind lipsit de posibilitatea de a efectua lucrări de reparație. În anul 2011 Hariton Maria a plantat pomi fructiferi direct în apropierea gardului. Mai mult, hotarul dintre terenurile din str.XXX și str-la XXX era pe o linie dreaptă, iar în planul cadastral la mijlocul terenului din punctul 11 - 12 trece cu 0,45 m spre terenul proprietarilor din str.XXX, iar din

punctele 13 - 14 deja cu 1,5 m, prin ce se confirmă că anume familia Hariton a ocupat abuziv o parte de teren.

Consideră că i-a fost încălcat dreptul de proprietate prin acțiunile pârîților.

Prin hotărîrea din 27 decembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată a Mariei Hariton, Veaceslav Hariton și Tamara Barbaneagra împotriva lui Gheorghe Semcov, intervenienți accesorii Primăria mun.Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial mun.Chișinău privind obligarea eliberării terenului ocupat abuziv, demolarea construcției nr.05 și gardului instalat ilegal, cu repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și, acțiunea reconvențională înaintată de Gheorghe Semcov împotriva lui Maria Hariton, Veaceslav Hariton și Tamara Barbaneagra, intervenienți accesorii Primăria mun.Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial mun.Chișinău privind obligarea eliberării terenului ocupat abuziv cu permutarea gardului, repararea prejudiciului moral în sumă de 15000 lei, ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 30 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Hariton Veaceslav, Hariton Maria, Barbaneagra Tamara și Semcov Gheorghe.

S-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 27 decembrie 2013, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță de judecată, în alt complet.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că instanța de fond a soluționat problema drepturilor persoanelor neantrenate în proces și anume a Consiliului mun.Chișinău, care în virtutea prevederilor legii administrației publice locale administrează, gestionează terenurile publice în litigiu, precum și a coproprietarilor construcțiilor din str.XXX, Rotari Tatiana, Cataraga Victor, Gulinschi Ana, Diaciuc Evghenia, Ceornorotov Grigore.

Prin încheierea din 22 octombrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, instanța de judecată a atras în procesul civil în calitate de intervenienți accesorii Consiliul Municipal Chișinău și coproprietarii imobilului în litigiu și anume: Bucur Tatiana, Bucur Ștefan, Cataraga Victor, Cataraga Maria, Gulinschi Ana, Diaciuc Evghenia, Aculov Ghenadie, Ceornorotov Grigore, Scoliscaia Antonina, Scoliscaia Alisa.

Prin hotărîrea din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Hariton Maria, Hariton Veaceslav și Barbaneagra Tamara către Semcov Gheroghe, intervenienți accesorii Primăria mun.Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial mun.Chișinău, Consiliul mun.Chișinău, Bucur Tatiana, Bucur Ștefan, Cataraga Victor, Cataraga Maria, Diaciuc Evghenia, Aculov Ghenadie, Ceornorotov Grigorie, Scoliscaia Antonina, Scoliscaia Alica privind obligarea eliberării părții terenului ocupat abuziv, demolarea construcțiilor edificate și a gardului ilegal, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată și, cererea reconvențională înaintată de Gheorghe Semcov împotriva Mariei Hariton, Veaceslav Hariton, Tamara Barbaneagra, intervenienți accesorii Primăria mun.Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial mun.Chișinău, Consiliul mun.Chișinău, Bucur Tatiana, Bucur Ștefan, Cataraga Victor, Cataraga Maria, Diaciuc Evghenia, Aculov Ghenadie, Ceornorotov Grigorie, Scoliscaia Antonina, Scoliscaia Alica privind obligarea eliberării terenului ocupat abuziv, permutarea gardului instalat ilegal, încasarea

prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de Barbaneagra Tamara, Hariton Maria și Semcov Gheorghe, ca neîntemeiate și s-a menținut hotărârea din 26 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, a reținut ca fiind justă concluzia instanței de fond prin care s-a respins acțiunea inițială și acțiunea reconvențională or, părțile în litigiu dețin exclusiv doar dreptul de proprietate asupra construcțiilor, nu și a terenului care aparține statului, în persoana autorității publice locale. Deoarece au fost respinse acțiunile ca neîntemeiate, respectiv s-a constatat și netemeinicia pretențiilor cu privire la demolarea construcțiilor și gardului instalat ilegal, cât și încasarea prejudiciului moral.

Prin urmare, instanța de fond a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a aplicat corect normele legale relevante cazului.

La 20 noiembrie 2018 Gheorghe Semcov, reprezentat de avocatul Valeriu Catană, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii primei instanțe din 26 ianuarie 2018, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de intimați și admisă integral cererea reconvențională depusă de recurent.

În susținerea recursului recurentul a indicat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat legea și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către avocatul Valeriu Catană, care reprezintă interesele recurentului Gheorghe Semcov la 07 noiembrie 2018 (f.d. 223, vol. III).

Prin urmare, recursul declarat la 20 noiembrie 2018 de către Gheorghe Semcov, reprezentat de avocatul Valeriu Catană, se consideră a fi depus în termen.

La 08 decembrie 2018, în adresa intimaților, a fost expediată copia recursului declarat de Gheorghe Semcov, reprezentat de avocatul Valeriu Catană, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

În conformitate cu art. 439 alin.(2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghe Semcov,

reprezentat de avocatul Valeriu Catană, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit.a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghe Semcov, reprezentat de avocatul Valeriu Catană, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle vs Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Latourniere vs Franța*, 10 decembrie 2002, parag.2; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Semcov, reprezentat de avocatul Valeriu Catană.

În conformitate cu art.art. 270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Semcov, reprezentat de avocatul Valeriu Catană.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh