

Dosarul nr. 2r-1028/18
nr.2r-48/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (I. Rusu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Denis Lungu
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Microfinanțare „Dacreditare” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui
Denis Lungu cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 21 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a
fost respinsă cererea lui Denis Lungu privind repunerea în termen a apelului și
restituit apelul,

c o n s t a t ă:

La 09 februarie 2018 OM „Dacreditare” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Denis Lungu cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central s-a
admis acțiunea; s-a încasat de la Denis Lungu în beneficiul OM „Dacreditare” SRL
datoria în sumă de 16 144 de lei și cheltuieli de judecată în mărime de 2 484, 32 de
lei.

La data de 06 august 2018, Denis Lungu a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Prin încheierea din 21 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins
cererea lui Denis Lungu privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit
cererea de apel depusă de Denis Lungu.

La data de 10 decembrie 2018 Denis Lungu a declarat recurs împotriva
încheierii din 21 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea în
termen a recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la
rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că încheierea din 21 septembrie 2018 a Curții
de Apel Bălți nu i-a fost adusă la cunoștință, iar faptul că nu a recepționat încheierea
se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, pe care este specificat că ar fi
plecat, sau alte motive.

A mai relatat că despre încheierea contestată a aflat tardiv de pe portalul instanței de judecată.

Consideră că prin încheierea instanței de apel i-au fost lezate drepturile și interesele legitime.

Astfel a indicat că având în vedere că despre încheierea din 21 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a aflat tardiv de pe portalul instanței de judecată, nerecepționând-o prin intermediul poștei, iar în temeiul art.116 Cod de procedură civilă consideră repunerea în termen a recursului echitabilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă, cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Instanța de recurs menționează că recursul declarat împotriva încheierii din 21 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți este depus peste termenul legal prevăzut, or, conform prevederilor articolului 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, actele cauzei atestă că încheierea din 21 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa indicată de Denis Lungu atât în cererea de chemare în judecată, în cererea de apel cât și în cererea de recurs – XXXXX, fiind restituită instanței de apel cu mențiunea „plecat” (f.d.62).

Mai mult, Denis Lungu în cererea de recurs nu indică că ar fi fost plecat sau și-ar fi schimbat domiciliul, ci doar că nu a recepționat încheierea instanței de apel.

În acest context, este de menționat că copia încheierii din 21 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți nu a fost recepționată de către Denis Lungu din motive ce nu depind de voința instanței, ultima și-a îndeplinit obligațiile procedurale și a expediat copia încheierii în adresa recurentului.

Respectiv, Denis Lungu urma să dea dovadă de diligența și responsabilitate necesară și să se intereseze de soarta dosarului.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie

efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, Denis Lungu în cererea de recurs a solicitat repunerea în termen fără a prezenta probe ce ar dovedi imposibilitatea îndeplinirii actului în termen, însuși indicând că, a luat cunoștință cu încheierea instanței de apel tardiv de pe portalul instanței de judecată, fără a o recepționa prin poștă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de repunere în termen a recursului, or, acesta nu a indicat și nu a anexat probe, privind omiterea termenului de declarare a recursului.

Drept urmare, instanța de recurs consideră că temei de repunere în termen a recursului nu este și se constată tardivitatea recursului declarat de Denis Lungu.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere că Denis Lungu a depus recurs peste termenul legal, iar cererea cu privire la repunerea în termen nu este întemeiată și probată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Denis Lungu cu privire la repunerea recursului în termen.

Se restituie recursul declarat de Denis Lungu împotriva încheierii din 21 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în

judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Dacreditare” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Denis Lungu cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat