

Dosarul nr. 3r-13/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Sanduța

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Anton, V. Cotorobai, A. Panov

## DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Vadim Gugea,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vadim Gugea împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenientului accesoriu Întreprinderea de Stat „Moldatsa” cu privire la anularea actului administrativ și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate la locul de muncă,

împotriva încheierii din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul,

constată:

La 25 septembrie 2017 Vadim Gugea, reprezentat de avocatul stagiar Tudor Saftiuc, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenientului accesoriu Întreprinderea de Stat „Moldatsa” cu privire la anularea actului administrativ și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate la locul de muncă.

Prin hotărârea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Vadim Gugea. (f.d. 47, 48-51)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 04 iunie 2018 Vadim Gugea, reprezentat de avocatul stagiar Tudor Saftiuc, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 46)

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vadim Gugea, reprezentat de avocatul stagiar Tudor Saftiuc, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru a prezenta apelul motivat. Totodată, s-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare. (f.d. 56-57)

Prin încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către Vadim Gugea, reprezentat de avocatul stagiar

Tudor Saftiuc din motivul că nu au fost executate indicațiile încheierii din 27 septembrie 2018 și anume nu s-a prezentat în termen cererea de apel motivată. (f.d.64-68)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 22 noiembrie 2018 Vadim Gugea a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare. (f.d. 72-73)

În motivarea recursului recurentul invocă, că instanța de apel eronat a apreciat că cererea de apel motivată a fost depusă în afara termenului acordat prin încheierea din 27 septembrie 2018. Recurentul indică că încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată de către avocatul stagiar Tudor Saftiuc la data de 15 octombrie 2018 și nicidecum la data de 04 octombrie 2018 cum menționează instanța de apel în motivarea încheierii din 30 octombrie 2018. Avocatul stagiar Tudor Saftiuc până pe data de 15 octombrie 2018 s-a aflat în afara orașului. Prin urmare, cererea de apel motivată a fost depusă la 22 octombrie 2018 în termenul de 10 zile de la momentul recepționării încheierii din 27 septembrie 2018 a instanței de apel.

La 11 ianuarie 2019 Ministerul Economiei și Infrastructurii a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de către Vadim Gugea să fie respinsă, cu menținerea încheierii instanței de apel din 30 octombrie 2018. (f.d.78-79)

La 22 ianuarie 2019 Î.S „Moldatsa” a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de către Vadim Gugea să fie respinsă, cu menținerea încheierii instanței de apel din 30 octombrie 2018. (f.d.81-86)

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 30 octombrie 2018, plasată pe site-ul instanței la 05 noiembrie 2018 și expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 02 noiembrie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către apelant sau avocatul stagiar la materialele dosarului lipsește. (f.d.69)

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 22 noiembrie 2018, se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul consideră argumentele recurentului nefondate, ori un apel trebuie să corespundă prevederilor art.365 Cod de procedură civilă și anume în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și

de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. (1<sup>1</sup>) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. (2) În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. (3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. (4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că Vadim Gugea, reprezentat de avocatul stagiar Tudor Saftiuc, la 04 iunie 2018 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 mai 2018 a instanței de fond.

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Vadim Gugea, reprezentat de avocatul stagiar Tudor Saftiuc, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru a prezenta apelul motivat. Totodată s-a explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Conform prevederilor art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Prin încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Vadim Gugea, reprezentat de avocatul stagiar Tudor Saftiuc, din motivul că nu au fost executate în termen indicațiile încheierii din 27 septembrie 2018.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 27 septembrie 2018, prin care i-a fost acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru a prezenta instanței de apel apelul motivat.

Instanța în motivarea încheierii date a indicat că avocatul stagiar Tudor Saftiuc, care reprezintă interesele lui Vadim Gugea, a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel la data de 04 octombrie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție.(f.d.59) Cu toate acestea, nu s-a conformat termenului acordat prin

încheierea din 27 septembrie 2018 și a depus cererea de apel motivată la 22 octombrie 2018, cu omiterea termenului acordat.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Instanța de recurs susține concluzia instanței de apel, ori, conform materialelor dosarului se observă că încheierea din 27 septembrie 2018 a fost expediată avocatului stagiar prin intermediul oficiului poștal, iar ultimul a recepționat-o la 04 octombrie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS100597345AS. (f.d.59) Prin urmare, termenul pentru îndeplinirea încheierii instanței de apel din 27 septembrie 2018 a expirat la 14 octombrie 2018. Din motivul că data de 14 octombrie 2018 a fost zi nelucrătoare și anume duminică, respectiv ultima zi de înlăturarea neajunsurilor fiind ziua de luni data de 15 octombrie 2018. Cu toate acestea, avocatul stagiar Tudor Saftiuc în interesele lui Vadim Gugea a depus cererea de apel motivată la 22 octombrie 2018, cu omiterea termenului acordat de instanța de apel.

Totodată, instanța de recurs constată că argumentul recurentului precum că avocatul stagiar Tudor Saftiuc a recepționat încheierea instanței de apel din 27 septembrie 2018 la data de 15 octombrie 2018 și nu la 04 octombrie 2018, nu își găsește confirmare în materialele dosarului și nici avocatul stagiar Tudor Saftiuc nu a prezentat careva probe ce ar demonstra faptul că a recepționat încheierea din 27 septembrie 2018 la 15 octombrie 2018 și nu la 04 octombrie 2018, cum este menționat în avizul de recepție anexat la materialele dosarului.( f.d.59)

Prin urmare, recurentul, avocatul stagiar urmau să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea prezentării apelului motivat, în termenul stabilit de instanța de apel. Cu toate acestea nu s-au conformat indicațiilor instanței de apel și nu au înlăturat neajunsurile în termenul acordat.

Aici, instanța de recurs amintește recurentului prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, conform căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Vadim Gugea.

Se menține încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas