

Dosarul nr.3ra-48/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: L.Holevițaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I.Cimpoi, I.Secieru, A.Danilov)

Î N C H E I E R E

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia 89 Sănătate” (în procedura de lichidare), administratorul autorizat, Vladimir Balan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia 89 Sănătate” (în procedura de lichidare), administratorul autorizat, Vladimir Balan împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 2 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia 89 Sănătate” și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 7 martie 2018,

c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2016, lichidatorul SRL „Farmacia 89 Sănătate” (în procedura de lichidare), administratorul autorizat, Vladimir Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că la 29 iulie 2016, IFS mun. Chișinău în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 22871 din 22 iulie 2016 și în legătură cu intentarea procedurii de lichidare conform încheierii din 7 august 2015 a Judecătoriai Comerciale de Circumscripție Chișinău, a întocmit actul de control nr. 5-677398, prin care au fost calculate impozitele și taxele, prin metode și surse indirecte pentru perioada 1 ianuarie 2012 - 3 iunie 2016 în baza informației disponibile referitor la activitatea întreprinderii.

Astfel, în baza actului de control a IFS mun. Chișinău a fost emisă decizia nr.820/2/7 AV din 23 august 2016 asupra cazului de încălcare a legislației comisă

de SRL „Farmacia 89 Sănătate”, prin care s-a dispus încasarea la buget a impozitelor și taxelor calculate în urma controlului, aplicarea pentru încălcarea legislației a amenzilor în mărime de 50 000 de lei pentru neasigurarea păstrării dărilor de seamă fiscale și a documentelor de evidență, precum și avertizarea, și reflectarea spre calcul în contul curent al contribuabilului.

Lichidatorul SRL „Farmacia 89 Sănătate” (în procedura de lichidare), administratorul autorizat, Vladimir Balan a susținut că atât actul de control, cât și decizia emisă pe marginea acestuia, au fost recepționate la 1 septembrie 2016.

A menționat că la 7 septembrie 2016 a depus în adresa IFS mun. Chișinău o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei nr.820/2/7 AV din 23 august 2016 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Farmacia 89 Sănătate”.

Respectiv, prin decizia IFS mun. Chișinău nr. 112 din 29 septembrie, recepționată la 14 octombrie 2016, a fost considerată neîntemeiată contestația depusă de către contribuabil în lipsa temeiului legal de anulare sau modificare a deciziei contestate și a fost respinsă contestația depusă și menținută decizia nr.820/2/7 AV din 23 august 2016 emisă de IFS mun. Chișinău, care este obligatorie pentru executare.

Reclamantul a considerat că decizia IFS mun. Chișinău nr.820/2/7 AV din 23 august 2016 este neîntemeiată și ilegală, aceasta deoarece după cum rezultă din scrisoarea din 20 iulie 2016, adresată de lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate” către IFS mun. Chișinău, dânsul a fost desemnat în funcție de lichidator prin încheierea din 7 august 2015 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, menținută prin decizia din 5 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, din momentul emiterii deciziei instanței de apel, încheierea din 7 august 2015 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție a fost prezentată Camerei Înregistrării de Stat și la 23 iunie 2016 au fost efectuate modificări în Registrul persoanelor juridice.

Ulterior, în scopul executării încheierii din 7 august 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, prin notificările din 4 iulie 2016, lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate” a solicitat fostei Comisii de lichidare predarea documentelor contabile și a bunurilor aflate în posesie, iar procesul de transmitere a documentelor și bunurilor a fost încheiat la 1 septembrie 2016.

Lichidatorul SRL „Farmacia 89 Sănătate” (în procedura de lichidare), administratorul autorizat, Vladimir Balan a solicitat anularea deciziei IFS mun. Chișinău nr. 820/2/7 AV din 23 august 2016.

Prin hotărârea din 7 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Farmacia-89 Sănătate” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ.

La 6 aprilie 2018, lichidatorul SRL „Farmacia 89 Sănătate” (în procedura de lichidare), administratorul autorizat, Vladimir Balan a declarat apel nemotivat, iar la 26 iunie 2018 a depus apel motivat împotriva hotărârii din 7 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 2 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Farmacia 89 Sănătate” și a fost menținută hotărârea din 7 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut prevederile art. 16 alin. (1), 17 alin. (1) lit. a) și 25 alin. (1) lit. a) ale Legii contenciosului administrativ, pct. 65 și 66 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 14 din 15 noiembrie 2012 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul a reținut că hotărârea primei instanțe este întemeiată, având în vedere că SRL „Farmacia 89 Sănătate” într-adevăr a omis termenul de contestare a actului administrativ.

Astfel, instanța de apel a conchis că înscrisurile probatorii administrate la dosar, confirmă incontestabil faptul că la 23 august 2016 a fost emisă decizia IFS mun. Chișinău nr. 820/2/7 AV (f.d. 8-9), iar nefiind de acord cu decizia respectivă la 7 septembrie 2016, lichidatorul SRL „Farmacia 89 Sănătate” (în procedura de lichidare), administratorul autorizat, Vladimir Balan a depus cerere prealabilă, care prin decizia IFS mun. Chișinău nr. 112 din 29 septembrie 2016 a fost respinsă.

La acest segment, a evidențiat că lichidatorul SRL „Farmacia 89 Sănătate” (în procedura de lichidare), administratorul autorizat, Vladimir Balan a recepționat la 11 octombrie 2016 răspunsul la cerere prealabilă, însă a depus cererea de chemare în judecată abia la 14 noiembrie 2016, fapt ce denotă că a fost depășit termenul de adresare în judecată.

Prin urmare, Colegiul a concluzionat că decizia IFS mun. Chișinău nr. 820/2/7 AV din 23 august 2016 a fost adusă la cunoștință SRL „Farmacia-89 Sănătate” la 11 octombrie 2016, astfel ultima încă la acea dată a cunoscut despre actul administrativ, anularea căruia se solicită, însă nu a întreprins nicio măsură pentru a depune în termen cererea de chemare în judecată, în situația în care a considerat că prin acest act sunt încălcate drepturile sale.

La 22 noiembrie 2018, lichidatorul SRL „Farmacia 89 Sănătate” (în procedura de lichidare), administratorul autorizat, Vladimir Balan a declarat recurs împotriva deciziei din 2 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe de respingere ca depusă tardiv cererea de chemare în judecată.

Lichidatorul SRL „Farmacia 89 Sănătate” (în procedura de lichidare), administratorul autorizat, Vladimir Balan a reținut în acest sens art. 17 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, art. 20 și 54 alin. (2) din Constituție, dispozițiile art. 12 și 217 alin. (3) ale Codului civil, precum și art. 13 CEDO, aceasta deoarece actul administrativ contestat contravine normelor imperative prevăzute de lege. Or, invocarea expirării termenului de prescripție de 30 de zile, pretins de intimat, nu poate învesti cu putere legală un act administrativ emis contrar legii.

Recurentul, a subliniat că cererea de chemare în judecată este depusă în termen, iar termenul de 30 de zile nu poate fi invocat la contestarea unui act administrativ emis contrar legii și lovit de nulitate absolută. Or, stabilirea unui termen de contestare a unui act emis contrar legii contravine condițiilor stabilite la

art. 54 din Constituție, care stabilesc exhaustiv temeiurile de restrângere a drepturilor și libertăților.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 2 octombrie 2018.

Astfel, recursul declarat la 22 noiembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către lichidatorul SRL „Farmacia 89 Sănătate” (în procedura de lichidare), administratorul autorizat, Vladimir Balan în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către lichidatorul SRL „Farmacia 89 Sănătate” (în procedura de lichidare), administratorul autorizat, Vladimir Balan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către lichidatorul SRL „Farmacia 89 Sănătate” (în procedura de lichidare), administratorul autorizat, Vladimir Balan.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia 89 Sănătate” (în procedura de lichidare), administratorul autorizat, Vladimir Balan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva