

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – R. Berdilo
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă moldo-greacă „Linguata” SRL cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din data de 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, s-a menținut hotărârea din data de 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 12 septembrie 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (în continuare OTC al Cancelariei de Stat) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă moldo-greacă „Linguata” SRL (în continuare ÎM „Linguata” SRL), solicitând anularea deciziei nr. 5/26-10 din data de 25 mai 2017 a Consiliului municipal Chișinău cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Avram Iancu 36, et.3, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii OTC al Cancelariei de Stat a invocat că Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 5/26-10 din data de 25 mai 2017 a transmis în locațiune ÎM „Linguata” SRL încăperile cu suprafața totală de 26,9 m.p. situate în mun. Chișinău, str. Avram Iancu 36, et.3, pe un termen de 3 ani, pentru organizarea cursurilor de limbi străine.

OTC al Cancelariei de Stat a efectuat controlul privind legalitatea deciziei nr. 5/26-10 din data de 25 mai 2017 și a constatat că aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legislației în vigoare. La 09 august 2017 reclamantul a înaintat Consiliului municipal Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-1466, prin care a solicitat în termen de 30 de zile de la data primirii notificării să abroge actul contestat.

Reclamantul a menționat că Consiliul municipal Chișinău la emiterea deciziei contestate nu a respectat prevederile art. 77, alin. (3) și (5) al Legii nr.436-XVI din

28 decembrie 2006, privind administrația publică locală. Prin prisma normei de drept sus-menționate rezultă că bunurile proprietate publică ale unității administrativ teritoriale pot fi date în locațiune doar prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

OTC al Cancelariei de Stat menționează că prevederi similare sunt stipulate și în art.146, alin. (5) Codul educației, potrivit cărora bunurile administrate de instituțiile de învățământ publice pot fi date în locațiune în condițiile legii. În asemenea circumstanțe, Consiliul municipal Chișinău urma să dispună transmiterea ÎM „Linguata” SRL în locațiune a proprietății publice în baza organizării unui concurs sau a licitației.

Procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi efectuată în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din data de 10 februarie 2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces și a drepturilor egale pentru toți participanții, precum și prioritatea prețului maxim propus.

În concluzie, actul administrativ menționat este ilegal, deoarece a fost adoptat cu încălcarea procedurii, care presupune desfășurarea licitației publice.

Prin hotărârea din data de 14 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a anulat decizia nr. 5/26-10 din data de 25 mai 2017 a Consiliului municipal Chișinău cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Avram Iancu, 36, etajul 3, ÎM „Linguata” SRL. (f.d. 67, 73-81)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 26 septembrie 2018 a respins cererea de apel depusă de către Consiliul municipal Chișinău, a menținut hotărârea din data de 14 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 100, 101-106)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 23 noiembrie 2018 a depus recurs Consiliul municipal Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii ca fiind nefondată. (f.d. 109-111)

În motivarea recursului Consiliul municipal Chișinău a indicat că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea esențială a normelor de drept material, ori decizia contestată a fost emisă în conformitate cu legislația în vigoare.

Transmiterea de către Consiliul municipal Chișinău în locațiune ÎM „Linguata” SRL a încăperilor cu suprafața totală de 26,9 m.p. situate în mun. Chișinău, str. Avram Iancu 36, et.3, pentru organizarea cursurilor de limbi străine, nu contravine legislației în vigoare, ori legiuitorul a instituit o excepție de la regula generală de dare în locațiune a bunurilor imobile proprietate publică administrate de către instituțiile de învățământ publice și anume că acestea pot fi date în locațiune doar cu acordul autorităților fondatoare, de preferință în scopuri educaționale.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 26 septembrie 2018.

Recursul depus la 23 noiembrie 2018 de către Consiliul municipal Chișinău este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas