

Dosarul nr.2ra-11/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (A.Miron)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Panov, V.Cotorobai, M.Anton)

## DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Frumuzachi Galina și Societatea cu Răspundere Limitată "Gatio Impex",

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Coniuhov Alexei împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Gatio Impex", Frumuzachi Galina cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Gatio Impex", Frumuzachi Galina împotriva lui Coniuhov Alexei, executorul judecătoresc Grigore Stoian cu privire la declararea recipisei din 14 iunie 2013 ca fiind nulă, declararea procesului-verbal din 16 ianuarie 2014 ca fiind nul, obligarea de a restitui suma,

împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul declarat de Coniuhov Alexei și a fost casată parțial hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă:

La data de 30 decembrie 2013 reclamantul Coniuhov Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Gatio Impex" și Frumuzachi Galina privind încasarea datoriei în sumă de 35 000 de dolari SUA, conform ratei oficiale de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la data executării.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că conform recipisei din 14 iunie 2013 a dat cu împrumutat SRL "Gatio Impex" suma de 35 000 dolari SUA, pe un termen de 3 luni. Iar, prin scrisoarea din 03 septembrie 2013 pârâtul SRL "Gatio Impex" s-a obligat să restituie împrumutul până la data de 30 noiembrie 2013.

A menționat că conform recipisei din 14 iunie 2013, este în drept să solicite

restituirea împrumutului din contul SRL "Gatio Impex" și Frumuzachi Galina, în cazul în care aceștia nu restituie împrumutul în termenul stabilit.

A declarat că pârâții SRL "Gatio Impex" și Frumuzachi Galina sunt debitori solidari, iar până în prezent nu au restituit suma de 35 000 de dolari SUA.

La data de 20 octombrie 2015, reprezentantul reclamantului Veaceslav Jarovlea în ședința de judecată a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor și a solicitat încasarea din contul pârâților a datoriei în sumă de 35 000 de dolari SUA și dobânda de întârziere în sumă de 4 152,05 dolari SUA conform ratei oficiale de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la data executării.

În motivarea cererii a relatat că pentru perioada de întârziere din 15 octombrie 2014-14 septembrie 2015 a fost calculată dobânda de întârziere în sumă de 4 152, 50 dolari SUA, în conformitate cu art.585, 619 Cod Civil.

Ulterior, la data de 04 februarie 2016 SRL "Gatio Impex" și Frumuzachi Galina au depus cerere reconvențională împotriva lui Coniuhov Alexei și executorului judecătoresc Stoian Grigore și au solicitat declararea ca fiind nulă și fără efecte juridice a recipisei din 14 iunie 2013; declararea ca fiind nulă și fără efecte juridice a procesului-verbal din 16 ianuarie 2014, întocmit de executorul judecătoresc Stoian Grigore; obligarea executorului judecătoresc Stoian Grigore și cet. Coniuhov Alexei să restituie suma de 25 774 de dolari SUA și 20 000 de lei

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a invocat că la data de 30 decembrie 2013 Coniuhov Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Frumuzachi și întreprinderea care o administrează cu solicitarea de a încasa 35 000 de dolari SUA, prezentând instanței o recipisă falsă.

A susținut că prin încheierea din 02 ianuarie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău s-a dispus aplicarea sechestrului pe sumele de bani și bunurile ce-i aparțin Galinei Frumuzachi și SRL "Gatio Impex" în limita valorii acțiunii, în sumă totală de 456 000 de lei, fiind eliberat titlu executoriu.

Prin încheierea nr.176/13, emisă de executorului judecătoresc Stoian Grigore și în temeiul încheierii din 02 ianuarie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău au fost aplicate interdicțiile de înstrăinare a mijloacelor de transport, a bunurilor imobile înregistrate după Frumuzachi Galina și SRL "Gatio Impex", a fost aplicat sechestrul pe suma de 456 000 de lei ce se află în conturile bancare, fiind întocmit procesul-verbal de sechestrare nr. 146-/13 din 13 ianuarie 2014.

A confirmat că executorul judecătoresc Stoian Grigore a amenințat-o cu suspendarea activității întreprinderii, cu privarea de libertate, cu alte acțiuni neprevăzute de lege, fapt care a impus-o să semneze o cerere de conciliere în faza prejudiciară cu Coniuhov Alexei, fiind întocmit la data de 16 ianuarie 2014 un proces-verbal de conciliere, conform căreia debitoarea confirmă datoriile față de Conouhov Alexei în sumă de 35 000 de dolari SUA; 1050 de dolari SUA taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată; cheltuielile legate de acordarea serviciilor juridice în sumă de 500 de dolari SUA; 4 991 de lei taxe aferente la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii; taxa pentru efectuarea procedurii de conciliere a

părților în faza prejudiciară în mărime de 24 680 de lei.

A susținut că executorul judecătoresc Stoian Grigore a depășit vădit atribuțiile sale de serviciu impunând-o să semneze cererea de conciliere în faza prejudiciară și procesul-verbal de conciliere în temeiul căruia a achitat sumele 25 774 de dolari SUA și 20 000 de lei, care au fost transmise lui Coniuhov Alexei.

A indicat că concilierea părților în faza prejudiciară a fost imposibilă în situația în care pe rolul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău se afla acțiunea lui Coniuhov Alexei, iar concilierea părților în faza prejudiciară se efectuează până la depunerea cererii de chemare în judecată.

A confirmat că prin acțiunile ilegale, executorul judecătoresc Stoian Grigore a substituit competențele instanțelor judecătorești, cauzându-i astfel un prejudiciu material în mărime de 25 774 de dolari SUA și 20 000 de lei.

A invocat că nu îl cunoaște pe Coniuhov Alexei și nu a împrumutat suma de 35 000 dolari SUA înscrisă în recipisa din 14 iunie 2013, anexată la cererea de chemare în Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău, aceasta fiind una falsă, textul acesteia fiind înscris pe o blancheta curată de firmă a SRL "Gatio Impex" cu ștampila și semnătura ei.

A declarat că blanchetele de firmă a SRL "Gatio Impex" cu ștampila și semnătura ei, fără careva text inclus în ele se aflau în posesia lui Murzî Serghei, domiciliat în or. Odesa, care îi expedia marfa și întocmea procuri de însoțire pe numele conducătorilor auto, care transportau marfa din Odessa în or.Chișinău.

A relatat că probabil Murzî Serghei a transmis aceste blanchete curate lui Coniuhov Alexei care le-a utilizat pentru întocmirea recipisei din 14 iunie 2013 și a scrisorii din 03 septembrie 2013, acte falsificate în temeiul cărora cu suportul executorului judecătoresc Stoian Grigore au fost încasate sumele indicate.

Reclamantul Coniuhov Alexei a solicitat încasarea din contul SRL "Gatio Impex" și Frumuzachi Galina a datoriei în sumă de 35 000 de dolari SUA și dobânda de întârziere în sumă de 4 152,05 dolari SUA conform ratei oficiale de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la data executării.

Pârâții Frumuzachi Galina și SRL "Gatio Impex" au solicitat respingerea acțiunii depusă de Coniuhov Alexei ca neîntemeiată și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea depusă de Coniuhov Alexei ca fiind neîntemeiată. S-a admis parțial acțiunea reconvențională și s-a constatat nulitatea absolută a contractului de împrumut din 14 iunie 2013, încheiat între Coniuhov Alexei și administratorul SRL "Gatio Impex", Frumuzachi Galina. S-a încasat de la Coniuhov Alexei în beneficiul SRL "Gatio Impex" a sumei de 25 774 de dolari SUA, echivalent în lei la data executării hotărârii, cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă taxei de stat în sumă de 15 026 de lei și pentru asistența juridică 7 000 de lei. În rest acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Coniuhov Alexei. S-a casat parțial hotărârea din 19 aprilie 2017 a

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă hotărâre. Cererea de chemare în judecată depusă de Coniuhov Alexei împotriva SRL "Gatio Impex" cu privire la încasarea datoriei s-a admis. S-a încasat din contul SRL "Gatio Impex" în beneficiul lui Coniuhov Alexei suma de 35 000 de dolari SUA cu titlu de datorie și dobânda de întârziere în mărime de 4152 de dolari SUA, conform ratei oficiale de schimb al BNM la data executării. În partea încasării sumei de 25 774 de dolari SUA nu s-a pus în executare, pe motiv că a fost achitată. S-a încasat din contul SRL "Gatio Impex" în beneficiul lui Coniuhov Alexei taxa de stat în sumă de 27395,96 de lei.

Cererea reconvențională depusă de SRL "Gatio Impex" și Frumuzachi Galina împotriva lui Coniuhov Alexei și executorul judecătoresc Grigore Stoian privind declararea recipisei din 14 iunie 2013 ca fiind nulă s-a respins. În rest, hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani s-a menținut.

La 03 august 2018, Frumuzachi Galina și Societatea cu Răspundere Limitată "Gatio Impex" a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

S-a menționat în recurs că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art.210, 512, 514, 666, 668, 867, 871 Cod civil.

Mai mult ca atât, instanța de apel a ignorat ca probă raportul de expertiză nr.402 din 25 martie 2016 indicând că raportul sus menționat nu a fost efectuat în cadrul examinării cauzei civile.

Recurenții au declarat că raportul de expertiză nr.402 din 25 martie 2016 a fost întocmit de expertul autorizat al Centrului Național de Expertize Judiciare, Zaborot Anatolie în temeiul ordonanței din 17 februarie 2016 emis pe cauza penală nr.XXXXXX în cadrul căreia Coniuhov Alexei a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 12 decembrie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul

declarat de Frumuzachi Galina și Societatea cu Răspundere Limitată "Gatio Impex", va casa decizia instanței de apel, cu remiterea pricinii la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art.432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum denotă actele cauzei, reclamantul Coniuhov Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Gatio Impex" și Frumuzachi Galina privind încasarea datoriei în sumă de 35 000 de dolari SUA, conform ratei oficiale de schimb al Băncii Naționale a Moldovei la data executării.

La rândul său, SRL "Gatio Impex" și Frumuzachi Galina la data de 04 februarie 2016 înaintând acțiunea reconvențională împotriva lui Coniuhov Alexei și executorului judecătoresc Stoian Grigore au solicitat declararea ca fiind nulă și fără efecte juridice a recipisei din 14 iunie 2013; declararea ca fiind nulă și fără efecte juridice a procesului-verbal din 16 ianuarie 2014, întocmit de executorul judecătoresc Stoian Grigore; obligarea executorului judecătoresc Stoian Grigore și cet. Coniuhov Alexei să restituie suma de 25 774 de dolari SUA și 20 000 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii inițiale și admitterii parțiale a acțiunii reconvenționale.

Instanța de apel judecând cauza în ordine de apel a admis apelul declarat de Coniuhov Alexei, a casat parțial hotărârea din 19 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a emis o nouă hotărâre prin care a admis acțiunea inițială și a respins acțiunea reconvențională.

La capitolul dat, Colegiul reține că temei al admitterii acțiunii depusă de Coniuhov Alexei de către instanța de apel a constituit faptul că nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile, care ar pune la îndoiala legalitatea contractului de împrumut din 14 iunie 2013, încheiat între Coniuhov Alexei și SRL "Gatio Impex". Or, la încheierea contractului, părțile au respectat condițiile de formă și de fond, ceea ce face ca actul să fie valabil încheiat și astfel să producă efecte juridice.

Instanța de apel a invocat că nu poate pune la baza unei decizii întemeiate și legale concluzia raportului de expertiză nr.402 din 25 martie 2016 privind îndeplinirea de către administratorul SRL "Gatio Impex" a textului recipisei din 14 iunie 2013. Or, raportul de expertiză nu a fost efectuat în cadrul examinării cauzei civile, fapt ce contravine prevederilor art.148-160 CPC. În acest sens, s-a respins argumentele instanței de fond cu privire la valoarea juridică a raportului de expertiză, dat fiind

faptul că acest raport nu poate fi reținut la caz drept probă admisibilă și pertinentă.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția în speță a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor, cauzei și aprecierea cuvenită a argumentelor invocate în apel.

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 130 alin. (1) și (2) CPC, care stipulează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de recurs va nota că materialele cauzei atestă că conform recipisei din 14 iunie 2013 Coniuhov Alexei a dat cu împrumut SRL "Gatio Impex" suma de 35 000 dolari SUA, pe un termen de 3 luni (f.d.8). Iar, prin scrisoarea din 03 septembrie 2013 pârâtul SRL "Gatio Impex" s-a obligat să restituie împrumutul până la data de 30 noiembrie 2013 (f.d.9).

Prin încheierea din 02 ianuarie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău s-a dispus aplicarea sechestrului pe sumele de bani și bunurile ce-i aparțin Galinei Frumuzachi și SRL "Gatio Impex" în limita valorii acțiunii în sumă totală de 456 000 de lei, fiind eliberat titlu executoriu (f.d.11).

La 16 ianuarie 2014 a fost întocmit procesul-verbal de conciliere în faza prejudiciară întocmit de către executorul judecătoresc Grigore Stoian, conform căruia debitoarea confirmă datoriile față de Coniuhov Alexei în sumă de 35 000 de dolari SUA; 1050 de dolari SUA taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată; cheltuielile legate de acordarea serviciilor juridice în sumă de 500 de dolari SUA; 4 991 de lei taxe aferente la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii; taxa pentru efectuarea procedurii de conciliere a părților în faza prejudiciară în mărime de 24 680 de lei (f.d.24).

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de apel în mod arbitrar a încasat de la SRL "Gatio Impex" în beneficiul lui Coniuhov Alexei suma de 35 000 de dolari SUA cu titlu de datorie și dobânda de întârziere în mărime de 4152 de dolari SUA, conform ratei oficiale de schimb al BNM la data executării, fără a argumenta soluția dată în acest sens.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel pripit a concluzionat că, nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile, care ar pune la îndoiala legalitatea contractului de împrumut din 14 iunie 2013, încheiat între Coniuhov Alexei și SRL "Gatio Impex".

Mai mult ca atât, Colegiul decelează că la materialele dosarului lipsește originalul recipisei din 14 iunie 2013, iar instanța de apel a admis acțiunea inițială în baza unei xerocopii care nu este autenticată în modul stabilit (f.d.8), fără să se expună în această privință, prin urmare nu a apreciat probele respective prin prisma pertinentei și admisibilității acestora.

La fel, la materialele dosarului este anexată și scrisoarea SRL "Gatio Impex" din 03 septembrie 2013 prin care se confirmă datoria în sumă de 35 000 de dolari, care este în copie și nu este autenticată în modul stabilit de lege.

Or, în conformitate cu art. 138 alin. (4) Cod de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original și când, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul își pierde efectul juridic sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Totodată, Colegiul civil reține că, instanța de apel superficial și-a motivat soluția de respingere a raportului de expertiză nr.402 din 25 martie 2016 care a fost întocmit de expertul autorizat al Centrului Național de Expertize Judiciare, Zaborot Anatolie în temeiul ordonanței din 17 februarie 2016 emis pe cauza penală nr.XXXXXX în cadrul căreia Coniuhov Alexei a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

În motivarea soluției sale instanța de apel a dat apreciere însă nu s-a expus asupra faptului precum că raportul de expertiză nr.402 din 25 martie 2016 este anexat la materialele dosarului în copie, neautenticat în modul stabilit de lege de către organul de care a fost eliberat.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probe pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel a fost adoptată arbitrar, fără o apreciere a argumentelor și probelor invocate de apelant, iar faptul dat indică incontestabil la încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept procedural,

precum și la examinarea superficială și evazivă atât a apelului, cât și a pricinii deduse judecării, fără a fi verificată, în condițiile legii, legalitatea hotărârii contestate.

Distinct de aceste constatări și în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

În speță, prezintă relevanță și faptul că, folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieșind din specificul acestuia, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, care este diferită de la caz la caz.

Sub aspectul celor relatate se constată că, soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, iar instanța de recurs este în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Frumuzachi Galina și Societatea cu Răspundere Limitată "Gatio Impex".

Se casează decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Coniuhov Alexei împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Gatio Impex", Frumuzachi Galina cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Gatio Impex", Frumuzachi Galina împotriva lui Coniuhov Alexei, executorul judecătoresc Grigore Stoian cu privire la declararea recipisei din 14 iunie 2013 ca

fiind nulă, declararea procesului-verbal din 16 ianuarie 2014 ca fiind nul, obligarea de a restitui suma, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Nina Vascan

Iurie Bejenaru