

Dosarul nr. 2ra-2642/2018
2ra-156/2019

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud: N. Bobu)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

Î N C H E I E R E

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Alexandr Moscaliuc,
reprezentat de avocatul Stela Sandu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandrin Gonța
împotriva lui Alexandr Moscaliuc cu privire la încasarea prejudiciului moral și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
respins apelul declarat de Alexandr Moscaliuc și Alexandrin Gonța cu menținerea
hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central

c o n s t a t ă :

La 24 octombrie 2017 Alexandrin Gonța a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Alexandr Moscaliuc cu privire la încasarea prejudiciului
moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că urmare a accidentului rutier în
care a fost implicat el și Dmitri Moscaliuc, din partea ultimului și a tatălui acestuia,
Alexandr Moscaliuc, proprietarul automobilului, s-a început o hărțuială prin
intermediul instanțelor de judecată.

La 27 octombrie 2014 a fost intentată o acțiune în judecată la cererea lui
Dmitri Moscaliuc împotriva lui Alexandrin Gonța, intervenienți accesorii Alexandr
Moscaliuc, Oleg Gonța și SA „Acord Grup” cu privire la recuperarea prejudiciului
material și moral cauzat prin contravenție, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 februarie 2015 s-a dispus admiterea parțială a acțiunii
lui Dmitri Moscaliuc; s-a încasat de la Alexandrin Gonța în folosul lui Dmitri
Moscaliuc prejudiciul moral în sumă de 2000 de lei și cheltuielile de judecată în
sumă de 300 de lei, precum și s-a încasat de la Alexandrin Gonța în beneficiul
statului taxa de stat în mărime de 100 de lei, în rest cererea lui Dmitri Moscaliuc
fiind respinsă ca neîntemeiată, hotărâre nefiind contestată.

Necățînd la faptul că exista o hotărâre irevocabilă prin care a fost respinsă
cerința de încasare a prejudiciului material, la 08 iulie 2015 a fost înaintată o

acțiune împotriva SA „Acord Grup” cu privire la încasarea prejudiciului material, astfel prin hotărârea Judecătorei Edineț acțiunea a fost respinsă, iar prin decizia din 10 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost menținută.

La 28 martie 2016, Alexandr Moscaliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandrin Gonța cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, iar prin încheiere cererea a fost restituită.

Reclamantul a mai relatat că, ulterior, la 11 aprilie 2016, Alexandr Moscaliuc a depus repetat cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandrin Gonța cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, iar în motivarea acțiunii a invocat că la 19 aprilie 2014 în preajma centrului comercial „Terra” din or. Edineț s-a produs un accident rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul de model „Opel Combo” cu număr de înmatriculare XXXXX, pe care-l deține cu drept de proprietate privată.

De asemenea, a indicat că Alexandrin Gonța conducând automobilul de model „Toyota Carina” cu număr de înmatriculare XXXXX, deplasându-se pe str. Independenței, or. Edineț a încălcat prevederile pct. 42 subpunctul 4 al Regulamentului circulației rutiere a RM, făcându-se vinovat de comiterea accidentului rutier.

A menționat că pe acest caz, la data de 22 aprilie 2014 în privința pârâtului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție privind sancționarea acestuia în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 800 de lei.

Totodată, a specificat că în rezultatul producerii accidentului rutier i-a fost deteriorat automobilul de model „Opel Combo” cu număr de înmatriculare XXXXX, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu patrimonial în sumă de 2928,20 de lei, costul reparației autoturismului deteriorat constituind 4100 de lei, fapt demonstrat prin raportul de expertiză nr. 0343308 din 14 octombrie 2014, însă, până la moment pârâtul nu i-a restituit paguba cauzată, drept urmare prin acțiunea înaintată a solicitat Alexandr Moscaliuc încasarea de la Alexandrin Gonța în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 4100 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 500 de lei.

Prin hotărârea din 23 august 2016, cererea înaintată a fost admisă și a fost încasat de la Alexandrin Gonța în beneficiul lui Alexandr Moscaliuc prejudiciul material cauzat.

Prin decizia din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a dispus admiterea apelului declarat de Alexandrin Gonța; s-a casat integral hotărârea din 23 august 2016 a Judecătorei Edineț și s-a respins acțiunea.

Ulterior, prin încheierea din 31 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Alexandr Moscaliuc, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu s-a considerat inadmisibil.

Astfel, Alexandrin Gonța a indicat că urmare a acestor procese de judecată a suferit cheltuieli pentru asistența juridică, cheltuieli de drum, taxa de stat, fiindu-i cauzat un prejudiciu material, în sumă de 4200 de lei, care sunt formate din suma contractului pentru asistență juridică în mărime de 3600 de lei, cheltuielile de deplasare în mărime de 600 lei (4 deplasări la Curtea de Apel Bălți/ Edineț - Bălți).

Totodată, Alexandrin Gonța a considerat că prin hărțuiala dată i-au fost cauzate și prejudicii morale, exprimate prin deranjare, retrăiri că va fi nevoit să achite paguba materială în urma accidentului rutier, necătînd la faptul că

automobilul a fost asigurat, iar deoarece era student, retrăirile îl încurcau la procesul de învățământ, la fel era nevoit să se deplaseze din mun. Chișinău la întâlnirile cu avocatul.

Reclamantul a relevat că Alexandr Moscaliuc cunoscând motivele respingerii cererii sale formulate către SA „Acord Grup”, în același temei a înaintat acțiunea împotriva sa, cauzându-i suferințe psihice.

A solicitat încasarea sumei de 4325 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, încasarea sumei de 10000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 250 de lei, din contul lui Alexandr Moscaliuc.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Alexandrin Gonța împotriva lui Alexandr Moscaliuc, în latura încasării cheltuielilor de judecată; s-a încasat de la Alexandr Moscaliuc în beneficiul lui Alexandrin Gonța cheltuielile de judecată în sumă de 3700 de lei; s-a respins ca neîntemeiată cerința privind încasarea de la Alexandr Moscaliuc în beneficiul lui Alexandrin Gonța a prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei; s-a dispus încasarea de la Alexandrin Gonța în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 de lei.

La data de 02 mai 2018, Alexandr Moscaliuc, reprezentat de avocatul Stela Sandu a depus apel, iar la data de 28 mai 2018, Alexandrin Gonța, reprezentat de avocatul Nicolae Baban a depus apel .

Prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți au fost respinse apelurile declarate de Alexandr Moscaliuc și Alexandrin Gonța și a fost menținută hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 05 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Alexandr Moscaliuc, reprezentat de avocatul Stela Sandu a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată și ilegală decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele de judecată au examinat superficial cauza, fără a reține spre examinare argumentele și probele prezentate în susținerea poziției, precum și au aplicat și interpretat eronat normele de drept material, aplicabile speței.

Au reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 25 octombrie 2018, astfel, recursul, declarat la data de 05 noiembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Alexandr Moscaliuc, reprezentat de avocatul Stela Sandu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandr Moscaliuc, reprezentat de avocatul Stela Sandu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Alexandr Moscaliuc, reprezentat de avocatul Stela Sandu.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Alexandr Moscaliuc, reprezentat de avocatul Stela Sandu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat