

Dosarul nr. 2rac-528/18
2rac-40/19

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (I. Malanciuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Muruianu, E. Palanciuc, N. Budăi)

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Societatea Comercială „Silenval-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mariana Caliga și Firma de Producție și Comerț „Aldemir și CO” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „Aldemir și CO” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Silenval-Trans” Societate cu Răspundere Limitată și Tatiana Sirețanu cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

și acțiunea reconvențională depusă de Societatea Comercială „Silenval-Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Aldemir și CO” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulă a actelor juridice,

împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 și a deciziei suplimentare din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 26 mai 2017 Firma de Producție și Comerț „Aldemir și CO” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Silenval-Trans” Societate cu Răspundere Limitată și Tatiane Sirețanu cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 224 294,70 de lei, a penalității contractuale în mărime de 90 733,32 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a relatat că la 13 decembrie 2016, FPC „Aldemir și CO” SRL în calitate de vânzător și SC „Silenval-Trans” SRL în calitate de cumpărător au semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 055, prin care vânzătorul s-a obligat să pună la dispoziția cumpărătorului marfa constituită din mere, hârtie, lăzi etc., iar cumpărătorul s-a obligat să recepționeze marfa și să achite prețul în modul stabilit.

La fel, a relevat că la 14 decembrie 2016, în vederea executării contractului, FPC „Aldemir și CO” SRL a livrat către SC „Silenval-Trans” SRL marfă în mărime de 106 191,60 de lei, părțile semnând în acest sens factura fiscală nr. JA 4687632 și actul de predare-primire nr.52 din aceeași dată.

În același context a menționat că la 20 decembrie 2016, a mai livrat către SC „Silenval-Trans” SRL marfă în mărime de 118 103,10 lei, semnând factura fiscală nr. JA4687634 și actul de predare-primire nr.55 din 20 decembrie 2016, aceasta din urmă fiind supusă înregistrării și la Inspectoratul Fiscal de Stat la data de 26 decembrie 2016.

FPC „Aldemir și CO” SRL a precizat că la momentul recepționării mărfii, SC „Silenval-Trans” SRL nu a înaintat oarecare pretenții, astfel cerințele sale sunt de natură incontestabilă.

Făcând trimitere la pct. 3.7 al contractului nominalizat, reclamanta a punctat că SC „Silenval-Trans” SRL avea obligațiunea de achitare a mărfii în termen de 30 de zile. Astfel, suma de 106 191,60 lei urma a fi achitată până la data de 13 ianuarie 2017, iar suma de 118 103,10 lei până la 19 ianuarie 2017, însă achitarea nu s-a efectuat.

Reclamanta a precizat că a respectat procedura extrajudiciară stabilită de lege și de contract, astfel că, la 10 aprilie 2017, a trimis prin poștă reclamații SC „Silenval-Trans” SRL și fidejursorului Tatiana Sirețanu, care însă au fost restituite expeditorului din motivul nerecepționării acestora.

Totodată, a invocat că prin acțiunile sale, SC „Silenval-Trans” SRL a încălcat principiile de bună-credință și termenii de achitare, creându-i dificultăți în desfășurarea activității sale și cauzându-i astfel un prejudiciu în relațiile sale cu terții.

La fel, a relevat că în pct. 3.6 al contractului, părțile au stabilit o penalitate zilnică în mărime de 0.3 % din valoarea obligației neexecutate. Astfel, ținând cont de pct.3.7 al contractului, care stabilește termenul de 30 de zile pentru achitarea prețului mărfii, se poate de afirmat cu certitudine că SC „Silenval-Trans” SRL este în întârziere de plată cu suma de 106 191,60 de lei, începând cu data de 14 ianuarie 2017 și cu suma de 118 103,10 lei, începând cu data de 20 ianuarie 2017, iar totalul penalității contractuale pentru perioada 14 ianuarie 2017-01 iunie 2017 constituie 90 733,32 lei.

Reclamanta a menționat că în scopul garantării plății de către pârâtă, părțile au prevăzut și aplicarea fidejusiunii. În calitate de fidejutor al obligațiunilor debitorului asumându-și angajamentul administratorul SC „Silenval-Trans” SRL, Tatiana Sirețanu, ca persoană fizică, fapt expres indicat în antetul și în pct. 4.2 al contractului de vânzare-cumpărare nr.055 din 13 decembrie 2016. Astfel, ultima asumându-și calitatea de fidejutor pentru obligațiunile SC „Silenval-Trans” SRL, urmează să răspundă solidar cu SC „Silenval-Trans” SRL pentru obligațiile acesteia în limitele prevăzute de contract.

FPC „Aldemir și CO” SRL a solicitat încasarea în mod solidar în beneficiul său a sumelor de 224 294,70 lei cu titlu de datorie de bază și 90 733,32 lei cu titlu de penalitate contractuală.

Pe parcursului examinării cauzei, FPC „Aldemir și CO” SRL a înaintat mai multe cereri cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor înaintate, solicitările finale fiind încasarea în mod solidar, de la SC „Silenval-Trans” SRL și Tatiana Sirețanu în beneficiul său a datoriei în mărime de 224 294,70 de lei, a penalității

contractuale în mărime de 90 733,32 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime totală de 47 776 de lei, taxa de stat în sumă de 12 065,52 de lei, a sumelor de 4 596,11 lei cu titlu de cheltuieli pentru transport, 2 155 lei cu titlu de cheltuieli pentru executarea măsurii de asigurare a acțiunii și 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f.d. 192, vol.I).

La 16 februarie 2018, în cadrul ședinței de judecată, SC „Silenval-Trans” SRL a depus cerere reconvențională împotriva FPC „Aldemir și CO” SRL prin care a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.055 din 13 decembrie 2016, actelor de predare-primire nr.52 din 14 decembrie 2016 și nr.55 din 20 decembrie 2016, a facturilor fiscale seria JA nr. 4687632 din 14 decembrie 2016 și seria JA nr. 4687634 din 20 decembrie 2016 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale, SC „Silenval-Trans” SRL a invocat că contractul de vânzare-cumpărare nr. 055 încheiat la data de 13 decembrie 2016, actul de predare-primire nr. 52 din 14 decembrie 2016 și actul de predare-primire nr. 55 din 20 decembrie 2016, sunt acte juridice supuse prevederilor ce reglementează nulitatea absolută, deoarece nu au fost încheiate cu scopul de a produce efecte juridice și nici una din părți nu a urmărit producerea efectelor juridice.

A menționat că începând cu data de 01 august 2014, Federația Rusă a impus embargo la exportul de fructe și legume din Republica Moldova, fiind permis exportul de mere doar companiilor înregistrate în raioanele din stânga Nistrului, printre care se regăsește și SC „Silenval-Trans” SRL care are sediul în satul Ustia, raionul Dubăsari.

Astfel, a indicat că FPC „Aldemir și CO” SRL a apelat la serviciile SC „Silenval-Trans” SRL doar cu scopul de a putea exporta fructele pe teritoriul Federației Ruse, prin ducerea în eroare a autorităților acestei țări.

La fel, a menționat că comanda de transport nr.10/01 din 14 decembrie 2016, solicitată de FPC „Aldemir și CO” SRL către compania de transport „Balpav” SRL, confirmă faptul că FPC „Aldemir și CO” SRL și SC „Silenval-Trans” SRL nu au avut intenția de a stabili raporturi contractuale. Conform comenzii nr.10/01 din 14 decembrie 2016, locul încărcării bunurilor FPC „Aldemir și CO” SRL și transmiterea acestora transportatorului a avut loc la data de 14 decembrie 2016 și data de 20 decembrie 2016, în ziua semnării de către FPC „Aldemir și CO” SRL și SC „Silenval-Trans” SRL a actelor de predare-primire a merelor nr. 52 și 55.

Un alt detaliu ce indică asupra neveridicității declarațiilor conținute în cererea de chemare în judecată inițială, este circumstanța locului încărcării mărfii, care conform comenzii de transport este Republica Moldova, satul Pîrîta, de altfel locul unde FPC „Aldemir și CO” SRL pretinde că a transmis merele către SC „Silenval-Trans” SRL.

SC „Silenval-Trans” SRL a punctat că nu a recepționat niciodată bunuri, inclusiv mere din partea FPC „Aldemir și CO” SRL. Iar procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 16 mai 2017, potrivit căruia administratorul FPC „Aldemir și CO” SRL a transmis mere către Alexandru Balan, este o altă probă care confirmă neveridicitatea declarațiilor din cererea de chemare în judecată inițială.

Totodată, a invocat că scopul urmărit de FPC „Aldemir și CO” SRL este obținerea unui profit din acte juridice fictive, care inițial nu urmau să producă efecte

juridice în sensul unui transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor sub formă de mere.

Prin hotărârea din 28 mai 2018 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari, a fost respinsă acțiunea depusă de FPC „Aldemir și CO” SRL împotriva SC „Silenval-Trans” SRL și Tatianeii Sirețanu cu privire la restituirea datoriei și a penalității contractuale, ca fiind neîntemeiată; a fost admisă acțiunea reconvențională depusă de SC „Silenval-Trans” SRL; a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 055 din 13 decembrie 2016 încheiat între FPC „Aldemir și CO” SRL și SC „Silenval-Trans” SRL; au fost declarate nule actele de predare-primire nr. 52 din 14 decembrie 2016 și nr. 55 din 20 decembrie 2016, încheiate între FPC „Aldemir și CO” SRL și SC „Silenval-Trans” SRL; au fost declarate nule facturile fiscale seria JA4687632 din 14 decembrie 2016 și seria JA4687634 din 20 decembrie 2016; au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari din 07 iunie 2017; a fost încasată din contul FPC „Aldemir și CO” SRL în beneficiul SC „Silenval-Trans” SRL, suma de 6 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 300 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat; a fost încasată din contul FPC „Aldemir și CO” SRL în beneficiul Tatianeii Sirețanu, suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f.d. 214, vol.I).

La 04 iunie 2018, FPC „Aldemir și CO” SRL a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 28 mai 2018 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de FPC „Aldemir și CO” SRL și respinsă acțiunea reconvențională depusă de SC „Silenval-Trans” SRL.

Prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de FPC „Aldemir și CO” SRL; s-a casat hotărârea din 28 mai 2018 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de FPC „Aldemir și CO” SRL s-a admis parțial; s-a respins pretenția înaintată de FPC „Aldemir și CO” SRL împotriva Tatianeii Sirețanu cu privire la restituirea datoriei și a penalității contractuale; s-a încasat din contul SC „Silenval-Trans” SRL în beneficiul FPC „Aldemir și CO” SRL dobândă de întârziere în suma de 8 605,54 de lei, cheltuielile de transport în suma de 4 596,11 lei, cheltuieli legate de procedura aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în sumă de 2 155 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5 000 de lei, taxa de stat achitată pentru prima instanță în mărime de 270 de lei, precum și taxa de stat achitată pentru instanța de apel în mărime de 225 de lei; s-a respins acțiunea reconvențională înaintată de SC „Silenval-Trans” SRL.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată eroarea din cuprinsul dispozitivului deciziei din 25 octombrie 2018. A fost înlocuită suma indicată greșit în mărime de 8 605,54 lei cu suma corectă în mărime de 47 776 de lei, încasată din contul SC „Silenval-Trans” SRL în beneficiul FPC „Aldemir și CO” SRL cu titlu de dobândă de întârziere și suma indicată greșit în mărime de 270 de lei cu suma corectă în mărime de 10 893,41 de lei, încasată din contul SC „Silenval-Trans” SRL în beneficiul FPC „Aldemir și CO” SRL cu titlu de taxă de stat achitată pentru prima instanță.

Prin decizia suplimentară din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea FPC „Aldemir și CO” SRL și emisă o decizie suplimentară prin

care a fost încasată din contul SC „Silenval-Trans” SRL în contul FPC „Aldemir și CO” SRL datorită în sumă de 224 294,70 de lei, penalitatea contractuală în mărime de 90 773,32 lei și cheltuielile pentru asistență juridică suportate în instanța de apel în sumă de 7 000 de lei.

Prin decizia suplimentară din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea Tatiane Sirețanu reprezentată de avocatul Mariana Caliga și emisă o decizie suplimentară prin care a fost încasată din contul FPC „Aldemir și CO” SRL în beneficiul Tatiane Sirețanu cheltuieli de judecată în suma de 3 000 de lei.

La 21 noiembrie 2018, SC „Silenval-Trans” SRL reprezentat de avocatul Mariana Caliga, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 și a deciziei suplimentare din 01 noiembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei și deciziei suplimentare ale instanței de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea deciziei din 25 octombrie 2018 și a deciziei suplimentare din 01 noiembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău pe care le consideră neîntemeiate, emise cu aprecierea arbitrară a probelor și neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată de către instanța de judecată.

În susținerea poziției date, recurentul a relatat că instanța ierarhic inferioară a dat dovadă de o lipsă de interes în aprecierea probelor ce se manifestă prin neanalizarea și punerea în discuție a acestora, ultimele fiind doar apreciate arbitrar.

La fel, a indicat că SC „Silenval-Trans” SRL nu și-a exprimat voința în niciun mod de a da naștere la careva raporturi juridice împreună cu FPC „Aldemir și CO” SRL, iar existența fictivității Contractului de vânzare-cumpărare nr. 055 din 13 decembrie 2016, actelor de predare-primire nr. 52 din 14 decembrie 2016 și nr.55 din 20 decembrie 2016, facturilor fiscale seria JA 4687632 din 14 decembrie 2017 și JA 4687634 din 20 decembrie 2016, a fost demonstrată prin declarațiile martorilor, probe care de asemenea au fost interpretate arbitrar și apreciate critic de către instanța de judecată.

Recurentul a relevat că neexaminarea efectivă a probelor denotă faptul că instanța de apel nu a asigurat caracterul echitabil al procedurii, ceea ce reprezintă o încălcare a art.6 §1 CEDO.

Totodată, a concluzionat că hotărârea primei instanțe este una legală și întemeiată emisă în urma unei analize obiective și multi-aspectuale, motiv din care instanța de recurs urmează să o mențină cu casarea deciziei și deciziei suplimentare ale instanței de apel. Or, probele explicate și analizate sunt în contradicție cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele de respingere a acestor probe sunt superficiale și evazive.

La 21 decembrie 2018 FPC „Aldemir și CO” SRL a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea ce ține de respingerea pretenției înaintate de FPC „Aldemir și CO” SRL împotriva Tatiane Sirețanu cu privire la restituirea datoriei și a penalității contractuale cu emiterea unei noi hotărâri privind încasarea silită și solidară din contul SC „Silenval-Trans” SRL și al Tatiane Sirețanu în beneficiul său a datoriei în sumă de 224 294,70 de lei, penalității contractuale în mărime de 90 773,32 de lei, cheltuielile de asistență juridică suportate în instanța de apel în mărime de 7 000 de lei, dobânda de întârziere

în sumă de 47 776 lei, cheltuielile de transport în sumă de 4 596,11 lei, cheltuielile legate de procedura aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în sumă de 2 155 lei, cheltuielile pentru asistența juridică acordată în prima instanță în mărime de 5 000 de lei, taxa de stat achitată pentru instanța de fond și de apel în mărime de 11 118, 41 de lei, dar și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată în instanța de recurs în mărime de 135 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică pentru instanța de recurs în mărime de 3 500 de lei.

În motivarea recursului, recurenta a menționat că decizia contestată urmează a fi casată parțial, și anume în partea ce ține de respingerea pretenției înaintate de FPC „Aldemir și CO” SRL împotriva Tatiane Sirețanu cu privire la restituirea datoriei și a penalității contractuale, deoarece concluzia instanței ierarhic inferioară rezultă din interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material. Or, materialele cauzei și anume contractul de vânzare-cumpărare nr. 055 din 13 decembrie 2016 atestă faptul că FPC „Aldemir și CO” SRL a vândut, iar SC „Silenval-Trans” SRL a cumpărat marfă (mere, palete, hârtie, lăzi, ect.). La fel, materialul probator confirmă și faptul că prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr.055 din 13 decembrie 2016, administratorul SC „Silenval-Trans” SRL Tatiana Sirețanu care, totodată, conform clauzelor contractului este și fidejutorul FPC „Aldemir și CO” SRL, a garantat în calitate de fidejutor executarea clauzelor contractuale.

În acest context a menționat că circumstanțele de fapt constatate în prezentul caz confirmă faptul că SC „Silenval-Trans” SRL nu și-a executat obligațiile ce-i reveneau în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 055 din 13 decembrie 2016 încheiat cu FPC „Aldemir și CO” SRL, astfel încât, ultima, are un drept de creanță față de debitor. Drept indicat expres chiar în partea introductivă din contractul de vânzare-cumpărare menționat, care prevede că în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către cumpărător, fidejutorul în persoana administratorului societății, va răspunde solidar cu cumpărătorul pentru executarea obligațiilor născute din acest contract.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia și decizia suplimentară ale Curții de Apel Chișinău au fost pronunțate la 25 octombrie 2018 și respectiv 01 noiembrie 2018.

În aceste circumstanțe recursurile declarate de SC „Silenval-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Mariana Caliga la 21 noiembrie 2018 și FPC „Aldemir și CO” SRL la 21 decembrie 2018 se consideră în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de SC „Silenval-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Mariana Caliga și FPC „Aldemir și CO” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de SC „Silenval-Trans” SRL reprezentată de avocatul Mariana Caliga și FPC „Aldemir și CO” SRL.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Societatea Comercială „Silenval-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Mariana Caliga și Firma de Producție și Comerț „Aldemir și CO” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat