

dosarul nr. 2r-56/19

Prima instanță: Judecătoria Cahul (Jud: D. Bosii)

Instanța de apel: Curtea de apel Cahul (Jud: V. Movilă, N. Bondarenco, E. Dvurecenschii)

DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Zaharia Jeleapov, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zaharia Jeleapov împotriva Tatianei Casianu, intervenient accesoriu de partea reclamantului Iurii Sorochin cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și

cererea reconvențională depusă de Tatiana Casianu împotriva lui Iurii Sorochin, intervenient accesoriu de partea pârîtului Zaharia Jeleapov cu privire la anularea contractului de cesiune de creanță,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de Iuri Sorochin și Zaharia Jeleapov, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir,

c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2013, Iurii Sorochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Casianu cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Iurii Sorochin a solicitat încasarea din contul Tatianei Casianu, a datoriei în sumă de 3000 de euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 1297,18 euro, a taxei de stat în sumă de 1763,65 de lei și 4 lei comision, a cheltuielilor pentru executarea procedurii în ordonanță în sumă de 540 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 03 februarie 2014, Tatiana Casianu a depus cerere reconvențională împotriva lui Iurii Sorochin cu privire la anularea contractului de cesiune de creanță.

Tatiana Casianu a solicitat anularea contractului de cesiune de creanță nr. 19/07/13 din 17 iulie 2013, încheiat între Zaharia Jeleapov și Iurii Sorochin.

Prin încheierea din 08 februarie 2018 a Judecătoriei Cahul, a fost admisă cererea lui Zaharia Jeleapov cu privire la înlocuirea reclamantului Iurii Sorochin cu succesorul său în drepturi Zaharia Jeleapov. Prin aceeași încheiere Iurii Sorochin a fost recunoscut în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului, pe acțiunea depusă de Zaharia Jeleapov împotriva Tatianei Casianu cu privire la

încasarea sumelor, iar Zaharia Jeleapov fost recunoscut în calitate de intervenient accesoriu de partea pârîului Iurii Sorochin, pe acțiunea reconvențională înaintată de Tatiana Casianu împotriva lui Iurii Sorochin cu privire la anularea contractului de cesiune de creanță.

Prin hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Zaharia Jeleapov.

S-a dispus încasarea din contul Tatianeii Casianu în beneficiul lui Zaharia Jeleapov, a dobânzii de întârziere pentru împrumutul acordat în sumă de 270,37 euro.

S-a dispus încasarea din contul Tatianeii Casianu în beneficiul lui Zaharia Jeleapov, a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 1827,40 de lei, a cheltuielilor pentru corespondență în sumă de 1257,95 de lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 1000 de lei.

S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Tatiana Casianu.

S-a anulat contractul de cesiune de creanță din 19 iulie 2013, încheiat între Iurii Sorochin și Zaharia Jeleapov.

Prin hotărârea suplimentară din 19 iunie 2018 a Judecătoriei Cahul, s-a respins cererea lui Zaharia Jeleapov cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3000 euro, ca neîntemeiată.

S-a respins cererea lui Zaharia Jeleapov cu privire la încasarea cheltuielilor pentru executare în sumă de 540 de lei, ca neîntemeiată.

S-a respins cererea avocatului Aliona Dragomir cu privire la restituirea taxei de stat.

S-a respins cererea avocatului Aliona Dragomir cu privire la asigurarea acțiunii.

La 15 iunie 2018, Iurii Sorochin și Zaharia Jeleapov, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir, au depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamanților să fie admisă, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă.

La 15 octombrie 2018, Iurii Sorochin și Zaharia Jeleapov, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir, au depus cerere de apel motivată, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu excepția sumelor de 3000 euro și 855 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Iurii Sorochin și Zaharia Jeleapov, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir, au înaintat cerere de aplicare a măsurilor de asigurare, solicitând aplicarea sechestrului pe conturile bancare și pe sumele de bani ale intimatei Tatiana Casianu, precum și aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea intimatei, precum și pe bunurile aflate la persoane terțe.

Prin încheierea din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea lui Iurii Sorochin cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, din motivul că în cererea înaintată nu sunt indicate temeiurile pentru aplicarea măsurilor de asigurare.

La 10 decembrie 2018, Zaharia Jeleapov, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului, Zaharia Jeleapov a invocat că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, rezultă probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului.

Totodată, recurentul a indicat că există un pericol care va duce la imposibilitatea achitării datoriilor și executării hotărârii judecătorești. Astfel, asigurarea acțiunii este un mijloc eficient de protecție a drepturilor participanților la proces.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Cahul a expediat avocatului Aliona Dragomir încheierea contestată (f.d. 37), fiind recepționată de către aceasta la 06 decembrie 2018, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 42).

Astfel, recursul declarat la 12 decembrie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 14 noiembrie 2013, Iurii Sorochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Casianu cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 21 mai 2018, a admis parțial acțiunea înaintată de Zaharia Jeleapov (f.d. 4-8).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 iunie 2018, Iurii Sorochin și Zaharia Jeleapov, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir au depus cerere de apel nemotivată, iar la 15 octombrie 2018 au depus cerere de apel motivată (f.d. 9, 11-12).

Ulterior, Iurii Sorochin și Zaharia Jeleapov, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir au înaintat cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d. 13).

Prin încheierea din 16 octombrie 2018 a Curții de apel Cahul, s-a respins cererea lui Iurii Sorochin cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, din motivul că în cererea înaintată nu sunt indicate temeiurile pentru a fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii (f.d. 14-15).

În conformitate cu art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

În corespundere cu art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În sensul normei enunțate este de înțeles că instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum și în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, recurentul urma să prezinte probe pertinente, concludente și admisibile, prin care să confirme argumentele invocate în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ce ar fi confirmat faptul că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Or, doar presupunerea recurentului referitor la faptul că există riscul neexecutării hotărârii judecătorești, nu constituie temei de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, în sensul art. 174 Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus împotriva încheierii din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Zaharia Jeleapov, reprezentat de avocatul Aliona Dragomir.

Se menține încheierea din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zaharia Jeleapov împotriva Tatianeii Casianu, intervenient accesoriu de partea reclamantului Iurii Sorochin cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Tatianeii Casianu împotriva lui Iurii Sorochin,

intervenient accesoriu de partea pârîului Zaharia Jeleapov cu privire la anularea contractului de cesiune de creanță.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan