

Dosarul nr. 2ra-2602/18  
nr. 2ra-117/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (L. Holevițcaia)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Țurcan, L. Pruteanu, M. Guzun)

## ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Galina Șalin,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială  
„Mobiasbancă- Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Galinei  
Șalin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins cererea de apel depusă de Galina Șalin și s-a menținut hotărârea din 29 ianuarie  
2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă:

La 20 iunie 2014, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Șalin cu privire la încasarea datoriei  
în sumă de 623,873,03 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de  
18716,19 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, conform contractului de  
acordare a creditului de consum nr. 1/08/0023 din 25 august 2008, a acordat Galinei  
Șalin un credit în sumă de 800 000 de lei, cu termenul de rambursare la 25 august  
2018.

A relevat că întru garantarea executării obligațiilor asumate de către Galina Șalin,  
a fost încheiat contractul de ipotecă nr. I-9633 din 26 august 2008, prin care a fost  
depus în gaj de către debitorii ipotecari Galina Șalin și Victor Șalin terenul agricol cu  
suprafața totală de 2,0697 ha, cu nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX, extravilan,  
care a fost evaluat de părți la suma de 1459500 de lei.

La fel, a subliniat că, la 13 octombrie 2010, bunul imobil ipotecat a fost transmis  
în posesia băncii prin acordul privind transmiterea benevolă a bunului gajat în posesia  
creditorului ipotecar. În cadrul procesului de comercializare a terenului agricol, s-a  
recurs la toate metodele întru restituirea datoriei acumulate conform contractului de  
credit, inclusiv anunțuri în ziarul Makler, însă toate încercările s-au soldat cu eșec,  
nefiind înregistrate careva cereri-oferte de procurare.

Reclamanta a precizat că la 17 martie 2014, a fost efectuat un raport de evaluare,  
în baza căruia bunul a fost evaluat la prețul de 272 000 lei. Astfel, la situația din 07  
aprilie 2014, datoria constituia suma de 623 873, 03 lei.

Totodată, a menționat că la 07 aprilie 2014, a expediat în adresa Galinei Șalin notificarea, prin care i-a comunicat faptul acumulării datoriei în mărime de 623873,02 lei și i-a fost acordat un termen de 15 zile pentru achitarea tuturor plăților debitoriale față de bancă, însă pârâta nu a reacționat la reclamație.

BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a solicitat încasarea forțată de la Galina Șalin a datoriei în sumă de 623 873,03 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 18 716,19 lei.

La 08 februarie 2016, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a depus cerere de concretizare a pretențiilor, în care a indicat că, întru asigurarea transparenței procesului de comercializare și respectarea interesului major al debitorului, banca a solicitat unei companii independente de evaluare stabilirea prețului comercial al imobilului ipotecat. Astfel, la 17 martie 2014, de către SRL „ProEstimImobil” a fost realizat procesul de evaluare, iar bunul a fost evaluat la prețul de 272 000 lei. Întrucât, valoarea bunului expus în raportul de evaluare este net inferioară, în temeiul art. 493 alin. (5) Cod civil, banca s-a adresat către debitor cu somația de achitare a datoriilor, care însă a rămas fără răspuns.

Reclamanta a punctat că, la 17 martie 2015, conform contractului de vânzare-cumpărare, bunul transmis în posesia băncii a fost comercializat prin licitație cu strigare la suma de 240 216, 90 lei, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 1 privind rezultatul licitației din 17 februarie 2015,. Astfel, datoria revendicată urmează a fi rambursată de debitor la ziua preluării în posesie a bunului imobil ipotecat, conform formulei: suma totală a datoriei - suma evaluării bunului = 623 873,03 lei.

BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a solicitat încasarea datoriei în mărime de 623 873,03 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 18716, 19 lei.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea a fost admisă; a fost încasat de la Galina Șalin în beneficiul BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA datoria în sumă de 623873,03 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 18 716, 19 lei, iar în total suma de 642 589,22 de lei.

La 31 ianuarie 2018 Galina Șalin a declarat apel împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Galina Șalin și menținută hotărârea din 29 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

La 09 noiembrie 2018, Galina Șalin, a declarat recurs împotriva deciziei din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului, recurenta a menționat că nu este de acord cu hotărârile judecătorești pe care le consideră ilegale, neîntemeiate și pasibile casării.

La fel, a relevat că instanța ierarhic inferioară nu a examinat integral și luat în considerație toate probele și circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, eronat a interpretat normele de drept material și nefundat a respins argumentul său cu privire la tardivitatea acțiunii înaintate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 iulie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 11 septembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de Galina Șalin la 09 noiembrie 2018, se consideră în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 27 decembrie 2018 BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil și neîntemeiat cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Galina Șalin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Galina Șalin.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Galina Șalin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat