

Dosarul nr.3r-15/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Al. Gafton)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (D. Visternicean, N. Craiu, L. Gafton)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

## DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Nicolae Stadinciuc, Ana Stadinciuc  
reprezențați de avocatul Iurie Chirica,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Stadinciuc  
și Ana Stadinciuc împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Ecaterinei Sotnicova,  
intervenient principal Societatea cu Răspundere Limitată „Energoresurse” privind  
anularea actelor administrative și cererea reconvențională depusă de Ecaterina  
Sotnicova împotriva lui Nicolae Stadinciuc, intervenient accesoriu Camera  
Înregistrării de Stat privind recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin  
care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Nicolae  
Stadinciuc și Ana Stadinciuc împotriva deciziei din 11 ianuarie 2018 a Curții de  
Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2013, Nicolae Stadinciuc și Tamara Stadinciuc au depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat,  
Oficiul Teritorial Bălți” (în continuare ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Oficiul  
Teritorial Bălți) și Ecaterina Sotnicova privind anularea actului administrativ  
nr.1002600021581.

La 09 august 2013 S.C. „Energoresurse” S.R.L., în persoana administratorului  
Nicolae Stadinciuc a depus cerere privind admiterea intervenirii în proces în  
calitate de intervenient principal, totodată solicitând și declararea nulității  
procesului-verbal al adunării generale extraordinare a S.C. „Energoresurse” S.R.L.

În scopul asigurării acțiunii a solicitat aplicarea măsurii de asigurare, suspendarea efectelor juridice ale procesului-verbal al adunării generale extraordinare a S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 19 aprilie 2013 și a împuternicirilor administratorului S.C. „Energoresurse” S.R.L., Ecaterinei Sotnicova, până la soluționarea pricinii în fond.

Prin încheierea din 02 august 2013 a Judecătorei Bălți, s-a admis parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a lui Nicolae Stadinciuc și Tamara Stadinciuc.

S-a încuviințat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Stadinciuc și Tamara Stadinciuc împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Oficiul Teritorial Bălți și Ecaterina Sotnicova cu privire la recunoașterea ca fiind nulă decizia ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Oficiul Teritorial Bălți din 22 aprilie 2013.

S-a suspendat până la soluționarea cauzei în fond, efectele juridice a deciziei ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Oficiul Teritorial Bălți din 22 aprilie 2013 cu privire la înregistrarea modificărilor în dosarul nr.1002600021581, prin care a fost consemnată în Registrul de stat al persoanelor juridice schimbarea administratorului în Ecaterina Sotnicova.

S-a interzis până la soluționarea cauzei în fond, pârîților, ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Oficiul Teritorial Bălți să introducă careva modificări în datele din Registrul de stat al persoanelor juridice cu privire la SRL „Energoresurse”, dosarul nr.1002600021581.

În rest cerința de asigurare a acțiunii cu privire la repunerea lui Nicolae Stadinciuc în funcția ocupată, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.30-31, vol.I).

Prin încheierea din 09 august 2013 a Judecătorei Bălți, s-a acceptat pentru examinare cererea de intervenție principală înaintată de S.C. „Energoresurse” S.R.L., în persoana administratorului Nicolae Stadinciuc împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Oficiul Teritorial Bălți și Ecaterinei Sotnicova cu privire la recunoașterea nulității procesului-verbal al adunării generale extraordinare al S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 19 aprilie 2013.

S-a dispus examinarea cererii de intervenție principală în cadrul unui singur proces cu cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Stadinciuc și Tamara Stadinciuc împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Oficiul Teritorial Bălți și Ecaterinei Sotnicova cu privire la anularea deciziei.

S-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare înaintată de intervenientul principal S.C. „Energoresurse” S.R.L. și s-a suspendat până la soluționarea cauzei în fond, acțiunea efectelor juridice ale procesului-verbal al adunării generale extraordinare a S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 19 aprilie 2013 inclusiv și a împuternicirilor administratorului S.C. „Energoresurse” S.R.L., Ecaterinei Sotnicova.

S-a interzis, până la soluționarea cauzei în fond, efectuarea oricăror acțiuni pentru punerea în aplicare a procesului-verbal al ședinței adunării generale extraordinare a S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 19 aprilie 2013 (f.d.65-66, vol.I).

Prin decizia din 30 octombrie 2013 a Curții de Apel Bălți, s-au admis recursurile declarate de Ecaterina Sotnicova și s-au casat încheierile Judecătorei

Bălți din 02 august 2013 și 09 august 2013, soluționând prin decizie problema în fond, cu dispunerea respingerii cererilor de asigurare a acțiunii, restituind cauza în prima instanță, în alt complet de judecători (f.d.136-141, vol.I).

Prin încheierea din 21 ianuarie 2014 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul S.C. „Energoresurse” S.R.L. și președintele Consiliului „Avicola-Nord”, Nicolae Stadinciuc și Tamara Stadinciuc împotriva deciziei din 30 octombrie 2013 a Curții de Apel Bălți (f.d.173, 174-182, vol.I).

Prin decizia suplimentară din 21 ianuarie 2014 a Curții de Apel Bălți, s-a menținut încheierea din 09 august 2013 a Judecătoriei Bălți în partea acceptării pentru examinare a cererii de intervenție principală înaintată de S.C. „Energoresurse” S.R.L., în persoana administratorului Nicolae Stadinciuc împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Oficiul Teritorial Bălți și Ecaterinei Sotnicova cu privire la recunoașterea nulității procesului-verbal al adunării generale extraordinare a S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 19 aprilie 2013 (f.d.183, 184-188, vol.I).

Prin decizia din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Nicolae Stadinciuc și Tamara Stadinciuc și s-a menținut încheierea din 21 ianuarie 2014 a Curții de Apel Bălți (f.d.204-207, vol.I).

Prin încheierea din 05 septembrie 2014 a Judecătoriei Bălți cauza a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Centru, mun.Chișinău (f.d.235, 236-238, vol.I).

Prin încheierea din 15 septembrie 2014 a Judecătoriei Bălți, s-a corectat greșeala din încheierea din 05 septembrie 2014 a Judecătoriei Bălți, operând următoare corectări: în partea introductivă și în dispozitivul încheierii, numele de familie a părților din „Stadniciuc” s-a corectat în „Stadinciuc” (f.d.244-245, vol.I).

Prin cererea adresată instanței de fond la 15 decembrie 2014, Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc împotriva Camerei Înregistrării de Stat și Sotnicova Ecaterina, intervenient accesoriu S.C. „Energoresurse” S.R.L., și-au reiterat cerințele inițiale, solicitând: anularea ca fiind ilegală decizia Camerei Înregistrării de Stat din 16 aprilie 2008, a procesului-verbal al adunării generale din 20 august 2009 și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 17 septembrie 2009 privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L. ca fiind adoptate și emise în baza actului judecătoresc anulat; anularea ca fiind ilegale a procesului-verbal al adunării generale a S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 25 iunie 2009 și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 28 iulie 2009 cu privire la înregistrarea modificărilor (schimbarea sediului) în datele din Registrul de stat a persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L.; anularea ca fiind ilegale hotărârea adunării generale a S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 31 decembrie 2010 și decizia Camerei Înregistrării de Stat din 31 decembrie 2010 cu privire la înregistrarea modificărilor în actele de constituire și datele din Registrul de stat al persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L., cu reducerea capitalului social la suma inițială de 6400 lei; anularea ca fiind ilegale decizia fondatorului cu privire la modificări (fără număr și dată) și decizia Camerei Înregistrării de Stat din

20 aprilie 2011 cu privire la înregistrarea modificărilor în actele de constituire și datele din Registrul de stat al persoanelor juridice (majorarea capitalului social) privind S.C. „Energoresurse” S.R.L. cu reducerea capitalului social la suma inițială de 6400 lei; anularea ca fiind ilegal a procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 19 aprilie 2013 și deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 22 aprilie 2013 cu privire la operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice privind schimbarea administratorului S.C. „Energoresurse” S.R.L.; obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a restabili datele în Registrul de stat al persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L. în ce privește componența asociaților (fondatorilor) și capitalului social până la 16 aprilie 2008; declararea nulă a certificatelor privind deținerea părții sociale în mărime de 50 % în valoarea de 1 276 210, 50 lei eliberate pe numele lui Sotnicova Ecaterina și Stadinciuc Nicolae; obligarea Ecaterinei Sotnicova de a preda lui Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc actele de constituire, actele contabile, certificatul de înregistrare și ștampilele S.C. „Energoresurse” S.R.L; aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea Camerei Înregistrării de Stat de a opera modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L., numirea în calitate de al doilea administrator pe Stadinciuc Ana la S.C. „Energoresurse” S.R.L., interzicerea administratorului S.C. „Energoresurse” S.R.L., înstrăinarea, gajarea, grevarea activelor și alte proprietăți ale S.C. „Energoresurse” S.R.L , a aplica sechestrul pe conturile și bunurile S.C. „Energoresurse” S.R.L, a obliga Camera Înregistrării de Stat de a prezenta dosarul S.C. „Energoresurse” S.R.L cu actele care au stat la baza adoptării deciziilor contestate (f.d.3-6, vol.II).

Prin încheierea din 06 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii depusă de Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc în pricina civilă la acțiunea formulată de Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc împotriva Ecaterinei Sotnicova, Camera Înregistrării de Stat, intervenient accesoriu S.C. „Energoresurse” S.R.L. privind anularea actelor juridice (f.d.68-69, vol.II).

Prin încheierea din 28 ianuarie 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Chirica Iurie în interesele reclamanților Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc în pricina civilă la acțiunea formulată de Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc împotriva Ecaterinei Sotnicova, Camera Înregistrării de Stat, intervenient accesoriu S.C. „Energoresurse” S.R.L. privind anularea actelor juridice (f.d.113-115, vol.II).

Prin încheierea din 20 februarie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admis demersul reprezentantului părâtei, Ecaterina Sotnicova, avocatului Chetragu Dragoș cu privire la conexarea cauzelor civile. S-a conexas cauza civilă nr.2-6086/14 cu cauza civilă nr.3-2734/14, atribuindu-le numărul unic de înregistrare 3-2734/14 (f.d.164-165, vol.II).

La 04 septembrie 2015 în cadrul ședinței de judecată, Ecaterina Sotnicova prin intermediul avocatului Istrate Sergiu a depus cerere reconvențională împotriva lui Stadinciuc Nicolae, Camera Înregistrării de Stat prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra 99,8% cotă-parte în capitalul social al S.C.

„Energoresurse” S.R.L, ce constituie 2 549 221 lei, în scopul asigurării acțiunii, aplicarea sechestrului pe 50% cotă-parte în capitalul social al S.C. „Energoresurse” S.R.L nr.1002600021581, înregistrat pe numele lui Stadinciuc Nicolae, totodată solicitând și scutirea de la plata taxei de stat (f.d.184-187, vol.II).

Prin încheierea din 04 septembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, s-a respins cererea Ecaterinei Sotnicova cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, ca fiind neîntemeiată. Nu s-a dat curs cererii reconvenționale înaintate de Ecaterina Sotnicova împotriva lui Nicolae Stadinciuc și Camera Înregistrării de Stat privind recunoașterea dreptului de proprietate, comunicându-i despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 50 000 lei (f.d.193-194, vol.II).

Prin încheierea din 04 septembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, s-a corectat eroarea materială evidentă din textul încheierii din 04 septembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, anume mărimea taxei de stat care urmează a fi achitată, în loc de „50 000 lei” s-a indicat corect „25 000 lei” (f.d.195, vol.II).

Prin încheierile din 28 septembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, s-a restituit cererea reconvențională înaintată de Ecaterina Sotnicova împotriva lui Nicolae Stadinciuc, Camera Înregistrării de Stat prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate, și s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Chirica Iurie în interesele reclamanților Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc (f.d.201-202, 203a-203b, vol.II).

Prin decizia din 15 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse recursurile declarate de Ecaterina Sotnicova, Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc și menținute încheierile Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 04 septembrie 2015 și 28 septembrie 2015 (f.d.227, 228-243, vol.II).

Prin încheierea din 28 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, s-a primit spre examinare cererea reconvențională înaintată de Ecaterina Sotnicova împotriva lui Nicolae Stadinciuc, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat privind recunoașterea dreptului de proprietate și s-a respins ca neîntemeiată cererea de aplicare a sechestrului pe 50% cotă-parte din capitalul social al S.C. „Energoresurse” S.R.L. ce aparțin lui Nicolae Stadinciuc (f.d.116-118, vol.III).

Prin hotărârea din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Stadinciuc, Ana Stadinciuc împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Ecaterinei Sotnicova, intervenient principal S.C. „Energoresurse” S.R.L. a fost admisă integral, fiind dispusă anularea procesului-verbal al adunării generale a asociaților S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 03 martie 2008 și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 16 aprilie 2008 privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și operarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice în actele de constituirea și operarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice privind înregistrarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L.; s-a anulat procesul-verbal al adunării generale a asociaților S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 20 august 2009 și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 17 septembrie 2009 privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și operarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L.; s-a anulat procesul-verbal al adunării

generale a S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 25 iunie 2009 și decizia Camerei Înregistrării de Stat din 28 iulie 2009 cu privire la înregistrarea modificărilor (schimbarea sediului) în datele din Registrul de Stat a persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L.; s-a anulat hotărârea adunării generale a asociaților S.C. „Energoresurse” S.R.L. din 31 decembrie 2010 și decizia Camerei Înregistrării de Stat din 31 decembrie 2010 cu privire la înregistrarea modificărilor în actele de constituire și datele din S.C. „Energoresurse” S.R.L.; s-a anulat decizia fondatorului S.C. „Energoresurse” S.R.L. cu privire la modificări din 20 aprilie 2011 și decizia Camerei Înregistrării de Stat din 20 aprilie 2011 cu privire la înregistrarea modificărilor în actele de constituire și datele din Registrul de Stat al persoanelor juridice (majorarea capitalului social) privind S.C. „Energoresurse” S.R.L.; s-a anulat procesul-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților S.C. „Energoresurse” S.R.L.” din 19 aprilie 2013 și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 22 aprilie 2013 cu privire la operarea modificărilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice privind schimbarea administratorului S.C. „Energoresurse” S.R.L.; părțile au fost repuse în poziția inițială după cum urmează: s-a obligat Camera Înregistrării de Stat de a restabili datele din Registrul de Stat al persoanelor juridice privind S.C. „Energoresurse” S.R.L. în ce privește componența asociaților (fondatorilor) și capitalului social până la 16 aprilie 2008; s-au declarat nule certificatele privind deținerea părții sociale în mărime de 50% în valoarea de 1276210,50 lei eliberate pe numele Sotnicova Ecaterina și Stadinciuc Nicolae; s-a obligat Sotnicova Ecaterina de a preda lui Stadinciuc Nicolae și Stadinciuc Ana actele de constituire, actele contabile, certificate de înregistrare și ștampile S.C. „Energoresurse” S.R.L.; s-a dispus încasarea din contul S.C. „Energoresurse” S.R.L. în beneficiul Ecaterinei Sotnicova suma de 2 549 221 lei.

Cererea reconvențională depusă de Ecaterina Sotnicova împotriva lui Nicolae Stadinciuc, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra 99,87% cotă-parte în capitalul social al S.C. „Energoresurse” S.R.L., a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.162-163, 169-186, vol.III).

Prin decizia din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelurile declarate de Nicolae Stadinciuc, Ana Stadinciuc și Ecaterina Sotnicova au fost respinse ca neîntemeiate și menținută hotărârea din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.19, 20-40, vol.IV).

Prin încheierea din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Ecaterina Sotnicova, Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc reprezentați de avocatul Iurie Chirica împotriva deciziei din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au considerat inadmisibile (f.d.133-146, vol.IV).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc împotriva deciziei din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.180-188, vol.IV).

La 04 decembrie 2018, Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc, reprezentați de avocatul Iurie Chirica, au declarat recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de

revizuire depusă de Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc împotriva deciziei din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii și rejudecarea cererii de revizuire.

În susținerea recursului recurenței au indicat că cererea de revizuire a fost examinată în lipsa părților și fără citarea lor.

Au menționat că în cazul cererii de revizuire, instanța este sesizată nu doar cu privire la chestiuni de drept ci și de fapt, mai ales că temeiul de revizuire invocat de revizuent este cel de la lit.b), art.449 Cod de procedură civilă, iar instanța sesizată nu are cum să se expună asupra admisibilității cererii de revizuire fără a examina fondul cauzei. Astfel, prin neînștiințarea participanților și examinarea cererii de revizuire fără citarea părților se încalcă dreptul revizuientului la apărare și dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, precum și principiul contradictorialității. Consideră că este o lacună în legislație și, dacă neînștiințarea participanților la proces atunci când procedura este de competența Curții Supreme de Justiție ca instanță de recurs ar putea fi justificată, atunci neînștiințarea participanților în fața Curții de Apel nu este absolut justificată și încalcă drepturile justițiabililor și principiile fundamentale de drept, mai ales că în cazul dat Curtea de Apel a examinat cauza nu în ordine de recurs.

Au susținut că încheierea instanței de apel este nefondată și se bazează pe interpretarea subiectivă a circumstanțelor cauzei și circumstanțele prezentate, iar în astfel de condiții la examinarea revizuirii ar urma să fie exclusă participarea repetată a judecătorilor obiectivitatea cărora este influențată de hotărârea adoptată anterior.

Au indicat că, dispunând prin efectul restituției civile încasarea din contul SC „Energoresurse” SRL în beneficiul Ecaterinei Sotnicova a sumei de 2 549 221 lei, instanțele s-au condus de presupunerea că acești bani au fost investiți de ultima fără de a dispune în acest sens de probe.

Asociații Nicolai Stadinciuc și Ana Stadinciuc fiind înlăturați de la administrarea SC „Energoresurse” SRL și neavând statut de administrator conform art.61 Cod civil și art.2 al Legii nr.135 din 14 iunie 2007 nu au putut interpela, solicita sau prin alte metode de a obține informație de la banca ce deservește SC „Energoresurse” SRL pentru a demonstra că utilajul din contul căruia s-a majorat capitalul social a fost procurat exclusiv din banii SC „Energoresurse” SRL pe care ultima i-a obținut din împrumuturile efectuate de Stadinciuc Ana.

Astfel, după ce reclamantii Nicolai Stadinciuc și Ana Stadinciuc au fost restabiliți în drepturi, iar în privința lui Nicolai Stadinciuc s-au restabilit datele de administrator a SC „Energoresurse” SRL, dînșii au apelat la BC „Victoriabank” SA la care sunt deschise conturile SC „Energoresurse” SRL și au obținut informația respectivă care și prezintă circumstanța esențială pentru a revizui hotărârea și anume: prin extrasele din conturile bancare s-a constatat că careva sume de bani din contul Ecaterinei Sotnicova sau careva alte întreprinderi administrate de ea în contul SC „Energoresurse” SRL, nu au fost depuse. Analiza contului în cauză denotă că numai Ana Stadinciuc a depus cu titlu de împrumut și ajutor în contul SC „Energoresurse” SRL suma de 1 177 004 lei din care și a fost procurat utilajul introdus ulterior în capitalul social conform facturilor

internaționale – invoce, în baza cărora și au fost devamate bunurile incluse în capitalul social a SC „Energoresurse” SRL.

Au menționat că cererea de revizuire a fost declarată conform temeiului prevăzut de art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 13 noiembrie 2018 fiind expediată în adresa participanților la proces la data de 14 noiembrie 2018 (f.d.189, vol.IV) iar recursul a fost declarat la 04 decembrie 2018.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurenții își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc împotriva deciziei din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuenți nu se încadrează în temeiul prevăzut de art.449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În contextul normelor de drept menționate mai sus, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc împotriva deciziei din 11 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art.449 Cod de procedură civilă or, rezultând din prevederile art.449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Pornind de la premisa că Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc au indicat ca temei de revizuire art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul apreciază ca

fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire or, circumstanțe noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Din textul recursului nu se conturează temeuri care să reflecte încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă or, argumentele revizuenților expuse în cererea de revizuire sunt irelevante pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare, adică în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, de asemenea, aceste temeuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă. Iar o cerere care nu conține aceste temeuri, nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Instanța de recurs consideră ca fiind juste constatările Curții de Apel Chișinău expuse în încheierea din 13 noiembrie 2018, puse la baza respingerii cererii de revizuire declarate de Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc or, declarațiile prezentate în cererea de revizuire – faptul că fiind înlăturați de la administrarea SC „Energoresurse” SRL și neavând statut de administrator conform art.61 Cod civil și art.2 al Legii nr.135 din 14 iunie 2007 nu au putut interpela, solicita sau prin alte metode de a obține informația de la banca ce deservește SC „Energoresurse” SRL, pentru a demonstra că utilajul din contul căruia s-a majorat capitalul social a fost procurat exclusiv din banii SC „Energoresurse” SRL pe care ultima l-a obținut din împrumuturile efectuate de Stadinciuc Ana, nu pot fi considerate, în sensul art. 449 lit.b) CPC, ca circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Aici, Colegiul menționează, că Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc, întâmpinând dificultăți la adunarea probelor pe parcursul examinării cauzei, potrivit prevederilor art. 119 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, erau în drept să solicite instanței de judecată să contribuie la obținerea probelor care le considerau importante pentru constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile lor, cât și obiecțiile acestora, precum și alte circumstanțe pentru justa soluționare a cauzei.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest

principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc, reprezentați de avocatul Iurie Chirica, cu menținerea încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc, reprezentați de avocatul Iurie Chirica.

Se menține încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Ecaterinei Sotnicova, intervenient principal Societatea cu Răspundere Limitată „Energoresurse” privind anularea actelor administrative și cererea reconvențională depusă de Ecaterina Sotnicova împotriva lui Nicolae Stadinciuc, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat privind recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh