

Dosarul nr. 2ra-2647/18
2ra-161/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (L. Roic-Botezatu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, A. Danilov, I. Cimpoi)

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gheorghe Stropșa reprezentat de avocatul Iurie Mihalache,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Stropșa împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu privire la încasarea despăgubirilor,

împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Gheorghe Stropșa reprezentat de avocatul Iurie Mihalache și s-a menținut hotărârea din 22 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 30 martie 2017, Gheorghe Stropșa reprezentat de avocatul Iurie Mihalache a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului militar teritorial Hîncești cu privire la încasarea despăgubirilor ce reies din accidentul de muncă.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a relatat că în perioada 26 mai 2015 – 19 ianuarie 2016 a fost angajat în rândul forțelor armate în bază de contract, în funcția de mecanic-conducător cercetaș pluton cercetare companie cercetare, cu gradul militar de sergent, în Brigada nr. 2 Infanterie Motorizată.

Reclamantul a relevat că la 02 decembrie 2015, în timpul desfășurării activității de muncă, a căzut de pe mașina blindată, suportând leziuni corporale.

A indicat că pentru tratamentul leziunii corporale suportate a beneficiat de 10 zile libere, aflându-se în concediu medical, conform prescripției din fișa medicală.

Totodată, reclamantul a accentuat că după revenirea din concediul medical, a fost în imposibilitate să-și continue activitatea de muncă, motiv din care a depus cerere de demisie din funcție, iar la 19 ianuarie 2016 a fost emis ordinul de eliberare din funcție.

Gheorghe Stropșa a punctat că între timp boala s-a acutizat, astfel că în perioada 28 septembrie 2016 – 30 septembrie 2016 a fost spitalizat în secția de chirurgie nr.1 din cadrul Centrului Sănătății Familiei „Galaxia” și a suportat o intervenție chirurgicală, costul căreia a constituit 19 825 de lei.

La fel, a precizat că până în prezent pârâtul nu i-a achitat despăgubiri sau indemnizații în legătură cu accidentul de muncă, iar în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului s-a adresat Centrului militar teritorial Hîncești cu cerere prealabilă, la care nu a primit răspuns.

Reclamantul a relevat că pârâtul nu a comunicat despre accidentul de muncă Inspectoratului de Stat al Muncii, Casei Naționale de Asigurări Sociale, forului superior, organului sindical de ramură sau inter-ramural, organelor pentru supraveghere tehnică sau energetică, Centrului de medicină preventivă teritorială (în cazul de intoxicație acută) și a refuzat constituirea comisiei de cercetare a accidentului de muncă.

Totodată, a invocat și faptul că nu i-a fost calculată și achitată indemnizația pentru incapacitatea temporară de muncă.

A relevat că a îndurat suferințe morale, care se manifestă prin suferințele psihologice suportate în urma accidentului de muncă neprevăzut, a necesității demisionării din funcția deținută, a imposibilității angajării în alt loc de muncă din cauza durerilor fizice, lipsa surselor financiare și a venitului propriu, a inactivității fizice provocate de intervenția chirurgicală, a durerilor acute în membrul inferior.

Reclamantul a solicitat încasarea sumei de 19 825 de lei, care constituie taxa pentru plata intervenției chirurgicale suportate în urma accidentului de muncă, obligarea efectuării calculelor necesare și achitarea despăgubiri în legătură cu accidentul de muncă, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei și încasarea taxei pentru serviciile de asistență juridică.

Prin încheierea din 29 iunie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost atras în proces ca intervenient accesoriu Ministerul Apărării al Republicii Moldova.

Prin încheierea din 01 august 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost admis demersul depus de Gheorghe Stropșa reprezentat de avocatul Iurie Mihalache privind schimbarea calității procesuale a Ministerului Apărării din intervenient accesoriu în pârât și admis renunțul reclamantului de la pretențiile înaintate împotriva Centrului militar teritorial Hîncești.

Prin hotărârea din 22 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată din contul lui Gheorghe Stropșa în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 694,75 de lei.

La 04 aprilie 2018 Gheorghe Stropșa reprezentat de avocatul Iurie Mihalache a declarat apel împotriva hotărârii din 22 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând casarea hotărârii instanțe de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Gheorghe Stropșa reprezentat de avocatul Iurie Mihalache și menținută hotărârea din 22 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

La 03 decembrie 2018, Gheorghe Stropșa reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a declarat recurs împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, pe care o consideră nefondată, neîntemeiate și contrară prevederilor legale.

La fel, a relevat că instanța ierarhic inferioară nu a examinat integral și luat în considerație toate probele și circumstanțele importante pentru soluționarea justă a

cauzei, aprecierea probelor fiind una arbitrară, iar, în consecință a menținut o hotărâre de judecată ilegală, ceea ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale și anume la un proces echitabil al recurentului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 octombrie 2018 și publicată pe pagina web a instanței de apel la 05 noiembrie 2018.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de Gheorghe Stropșa reprezentat de avocatul Iurie Mihalache la 03 decembrie 2018, se consideră în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 10 ianuarie 2019 Ministerul Apărării al Republicii Moldova a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibil recursul înaintat de Gheorghe Stropșa reprezentat de avocatul Iurie Mihalache.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghe Stropșa reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Stropșa reprezentat de avocatul Iurie Mihalache.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Stropșa reprezentat de avocatul Iurie Mihalache.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat