

Dosarul nr. 3ra-101/19

Prima instanță: Judecătoria Comrat sediul Central (jud. V. Hudoba)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, M. Galupa, A. Curdov)

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Stepan Novac, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stepan Novac împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Stepan Novac, reprezentant de avocatul Nicolai Jecov și menținută hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Comrat sediul Central, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 6 iulie 2017, Stepan Novac a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovagaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 27 aprilie 2017, șeful secției furnizare gaze teritorială Ceadâr – Lunga a emis decizia nr. 11/k privind încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul final, în conformitate cu care a fost efectuat recalculul volumului de gaze naturale consumat reieșind din prevederile pct. 151 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011, în rezultatul căruia lui în calitate de consumator suplimentar i-a fost calculată spre plată suma de 21769,77 de lei.

Temei de adoptare a deciziei menționate a servit procesul - verbal de înlocuire și dare în exploatare a echipamentului de măsurare din 30 ianuarie 2017, procesul - verbal al ședinței comisiei filialei SRL „Gagauz - Gaz” nr. 15 din 30 ianuarie 2017, actul de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. 19/17

din 30 ianuarie 2017 și raportul de expertiză extrajudiciară nr. 067 din 20 februarie 2017.

A remarcat că decizia nr. 11/k din 27 aprilie 2017 privind recalculul volumului de gaze naturale consumat conform sistemului paușal, actul de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. 19/17 din 30 ianuarie 2017 și factura (chitanța) de plată din 28 aprilie 2017 a sumei de 21769,77 de lei sunt ilegale și pasibile de a fi anulate.

Decizia nr. 11/k din 27 aprilie 2017 privind recalculul volumului de gaze naturale consumat prin metoda paușal urmează a fi anulată, deoarece a fost emisă ca urmare a încălcării ordinii normative de constatarea și confirmare a consumului neautorizat de gaze naturale.

Contrar prevederilor pct. 121 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, a precizat că în actul de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. 19/17 din 30 ianuarie 2017 operatorul de rețea nu a indicat modalitatea de încălcare a clauzelor contractuale de către consumator care a dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a gazelor naturale.

Având în vedere prevederile pct. 128 din Regulamentul menționat, a obiectat că cerințele normative indicate, care urmau a fi aplicate în mod obligatoriu, înaintate pentru constatarea încălcării de către consumator a clauzelor contractuale, au fost ignorate de către personalul operatorului, fapt ce presupune ilegalitatea și netemeinicia deciziei ulterior adoptate cu privire la recalcularea volumului de gaze naturale consumat conform sistemului paușal.

Astfel, concluzia privind consumul neautorizat de gaze naturale, indicată în decizia contestată și care a servit drept temei pentru adoptarea acesteia este neîntemeiată și nefondată.

Prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 067 din 20 februarie 2017, a fost stabilită lipsa anumitor deteriorări ale corpului contorului și sigiliilor, a urmelor de influență asupra mecanismului de măsurare și pieselor acestuia, ceea ce atestă că nu a fost stabilită modalitatea încălcării de către consumator a clauzelor contractuale.

În același timp, concluzia expertizei extrajudiciare privind faptul că în ștuțul de ieșire a contorului a fost introdus un obiect străin în formă de cablu flexibil, cu ajutorul căruia a fost efectuată intervenția asupra clapei mecanismului de distribuție a gazelor, în rezultatul căreia ar fi fost posibil consumul fără înregistrarea volumului de gaze naturale, este nefondată, neargumentată, nu este bazată pe constatări concludente și veridice, motiv pentru care nu poate fi luată în calitate de probă care ar justifica presupusele încălcări existente.

Totodată, argumentele din decizia cu privire la sancționare poartă un caracter excepțional prezumtiv, care nu este confirmat prin nicio metodă probatorie, având un caracter subiectiv și speculativ.

A evidențiat că furnizorul nu a probat că presupusa încălcare constatată a clauzelor contractuale sub formă de intervenție în funcționarea echipamentului de măsurare, depistată prin constatarea defectărilor sub formă de zgârieturi în ștuțul de ieșire, a fost comisă anume de el.

Aceste forme unice de probe (zgârieturi și urme de frecare) poartă un caracter invizibil (ascuns).

Astfel, la montarea inițială a contorului de gaz, care a avut loc în anul 2014, dânsul nu a cunoscut și nici nu a putut să cunoască despre starea interioară a ștuțurilor, prin urmare, nu poate să răspundă pentru starea acestora.

A remarcat că momentul când au apărut zgârieturile și urmele de frecare în ștuț, indicate și apreciate în calitate de probe de intervenție invizibile în funcționarea echipamentului de măsurare, furnizorul nu a explicat și nici nu a demonstrat că aceste urme lipseau în momentul instalării aparatului de înregistrare în anul 2014.

A mai menționat că cererea preventivă din 31 mai 2017, expediată în adresa pârâtului, neîntemeiat a fost respinsă prin răspunsul șefului secției furnizare gaze teritorială Ceadâr – Lunga din 19 iunie 2017.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 33-33¹, 85, 166-167, 227-278 CPC, art. 3, 5, 6, 7, 11, 14, 16-17, 19, 25-26 din Legea contenciosului administrativ, art. 121, 123, 128, 129⁴ din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 11/k din 27 aprilie 2017 privind recalculul volumului de gaze naturale consumat conform sistemului paușal, a actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. 19/17 din 30 ianuarie 2017 și a facturii (chitanței) de plată din 28 aprilie 2017 a sumei de 21769,77 de lei.

Prin încheierea protocolară din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Comrat sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Gagauz - Gaz”.

Prin hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Comrat sediul Central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea de apel depusă de Stepan Novac, reprezentant de avocatul Nicolai Jecov și menținută hotărârea primei instanțe.

La 29 octombrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Stepan Novac, reprezentant de avocatul Nicolai Jecov a declarat recurs împotriva deciziei din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o nefondată, ilegală și pasibilă de a fi casată.

A accentuat că este neîntemeiată și combătută prin circumstanțele speței concluzia instanței de apel cu privire la netemeinicia argumentului de el invocat privind lipsa indicării în actul de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. 19/17 din 30 ianuarie 2017 a metodei de încălcare de către consumator a condițiilor contractuale care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.

Totodată, concluzia instanței de apel privind faptul că urmele de frecare și zgârieturile depistate pe contor au apărut după instalarea acestuia la domiciliul lui, este contradictorie și neîntemeiată.

A menționat că verificarea metrologică a contorului de gaz în conformitate cu regulile și metodologia desfășurării acesteia prevăzute de actul normativ în vigoare la data montării contorului de gaz la domiciliul lui în anul 2014, nu prevede verificarea pieselor interne a contorului de gaz, starea internă a țevii de racordare, deschiderea carcusei etc.

Nici circumstanța constatată în partea descriptivă a raportului de expertiză extrajudiciară din 20 februarie 2017 precum că în țeava de racordare de ieșire există urme de frecare, nu certifică și faptul că aceste urme au apărut după instalarea contorului de gaz, în condițiile în care potrivit concluziei expertizei încălcarea care a dus la neînregistrarea volumului de gaze naturale consumat a avut loc în urma interacțiunii asupra mecanismului de distribuție a gazelor și nu în urma acțiunii (frecării) la țeava de racordare.

Astfel, expertiza extrajudiciară nu a confirmat concluzia inițială cu privire la presupusa încălcare indicată în actul de depistare a încălcării condițiilor contractuale nr. 19/17 din 30 ianuarie 2017, în conformitate cu care după demontarea contorului de gaz pe țeava de racordare de ieșire au fost depistate zgârieturi.

Din partea descriptivă a expertizei extrajudiciare din 20 februarie 2017 rezultă că în țeava de racordare de ieșire sunt urme de frecare.

Prin urmare, urmele de frecare depistate, chiar și dacă au fost stabilite, acestea erau în părțile interne (interiorul) ale contorului de gaz, care nu sunt supuse cercetării la desfășurarea verificării metrologice și la care consumatorul nu are careva acces, în special în lipsa anumitor deteriorări ale sigiliilor și a altor urme și dovezi de intervenție externă vizibilă.

Instanța de apel nu a oferit o estimare obiectivă a probelor administrate, care în opinia intimatului demonstrează o posibilă falsificare a dovezilor care ar confirma presupusa încălcare a condițiilor clauzelor contractuale de către el în calitatea sa de consumator.

A reiterat că potrivit actului de constatare a încălcării clauzelor contractuale nr. 19/17 din 30 ianuarie 2017, contorul de gaz a fost demontat, ambalat și sigilat de reprezentantul operatorului rețelei cu sigiliul nr. A 134322.

Iar potrivit procesului - verbal al ședinței comisiei filialei SRL „Gagauz - Gaz” nr. 15 din 31 ianuarie 2017, la ședință a fost prezentat și examinat contorul de gaz care a fost sigilat deja cu un alt sigiliu și anume, 10 A 134522.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 octombrie 2018 împotriva deciziei din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stepan Novac, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Stepan Novac, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Stepan Novac, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Stepan Novac, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu