

Dosarul nr. 2ra-146/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: N. Șova)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, I. Cotruță, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Roman Balan, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Balan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sigur Art Cons” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Roman Balan, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu și a fost menținută hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 11 aprilie 2016 reclamantul Roman Balan, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sigur Art Cons” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în urma încheierii contractului de cumpărare-vânzare nr. 2 din 18 septembrie 2015, între părțile litigante au apărut anumite drepturi și obligații.

A susținut că, a executat integral și cu bună-credință obligațiile contractuale asumate, însă cu părere de rău acest fapt nu a fost realizat și de către SRL „Sigur Art Cons”.

A specificat că, multiplele tentative de aplanare a conflictului pe cale amiabilă au dus la eșec, iar indiferența și neglijența pârîului generează în continuu neonorarea obligațiilor contractuale și anume achitarea datoriei în mărime de 99314 de lei și dobânzii de întârziere în cuantum de 15562 de lei 37 bani.

A afirmat că, între el și pârât au avut loc multiple întâlniri în urma cărora pârîtul

a garantat verbal că-i va restitui integral datoria.

A solicitat încasarea de la SRL „Sigur Art Cons” în beneficiul său a datoriei în mărime de 99314 de lei, dobânzii de întârziere în cuantum de 15562 de lei 37 bani și cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Roman Balan, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a depus mai multe cereri de concretizare a acțiunii, iar în final a solicitat încasarea de la SRL „Sigur Art Cons” în beneficiul său a datoriei în mărime de 99314 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 27250 de lei 13 bani, a penalității în mărime de 2681478 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 600 de euro și a cheltuielilor de judecată (f.d. 106-107).

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de Roman Balan, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Roman Balan, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu și a fost menținută hotărârea din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Instanța de apel și-a motivat concluzia prin faptul că, contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 18 septembrie 2015, în temeiul căruia se solicită restituirea sumelor, nu a fost prezentat în original. Astfel, tranzacția dintre părți nu poate fi adevărată, iar din copia acestuia este imposibilă determinarea, prin intermediul altor probe, al adevăratului cuprins al originalului.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a menționat că la materialele cauzei lipsesc probe care să confirme transmiterea banilor în vederea executării contractului semnat.

Totodată, instanța de apel a relevat că nu poate fi reținut ca dovadă de transmitere a banilor și, respectiv, temei de admitere a acțiunii nici cecul din aparatul de casă cu memorie fiscală. Or, din conținutul acestuia nu se constată că acest înscris are legătură cu contractul de vânzare-cumpărare prezentat și nici nu confirmă că anume Balan Roman a achitat suma pretinsă.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a învederat că odată ce cerințele reclamantului/apelant se resping ca neîntemeiate, urmează a fi respinsă și solicitarea cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

La data de 22 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Roman Balan, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a declarat recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care suplimentar a fost completat prin recursul din 22 ianuarie 2019 și a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, pronunțând o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a reiterat aceleași argumente care au fost susținute și în instanțele ierarhic inferioare, insistând asupra faptului că instanța de apel nu a dat apreciere probelor, iar decizia adoptată contravine acestora.

A afirmat că, toate deducțiile instanței de apel sunt făcute doar pe convingeri unilaterale, deși partea adversă nu a obiectat. De altfel, concluziile acesteia sunt expuse într-o formă evazivă și incertă neavând putere de convingere.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 31 octombrie 2018, iar recurentul a declarat recurs la data de 22 noiembrie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 22 noiembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Roman Balan, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2),

(3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Roman Balan, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Roman Balan, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Roman Balan, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru