

Dosarul nr.3r-11/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (I. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cotruță, L. Pruteanu, M. Guzun)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, D. Visternicean, N. Craiu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, jude cătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Sergiu Alexandrov,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Vanadium” împotriva Preturii sect.Centru, mun.Chișinău
privind anularea dispoziției,

împotriva încheierii din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin
care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Sergiu
Alexandrov împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 21 noiembrie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Vanadium” a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect.Centru, mun.Chișinău
privind anularea dispoziției nr.299-d din 17 noiembrie 2016 „Cu privire la
demontarea copertinei metalice de pe terasa de vară, amplasată pe teren proprietate
publică din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73”.

Prin hotărârea din 18 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea
de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vanadium”
împotriva Preturii sect.Centru, mun.Chișinău privind anularea dispoziției nr.299-d
din 17 noiembrie 2016 „Cu privire la demontarea copertinei metalice de pe terasa
de vară, amplasată pe teren proprietate publică din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt,
73”, a fost admisă integral.

S-a anulat dispoziția Preturii sect.Centru, mun.Chișinău nr.299-d din 17
noiembrie 2016 „Cu privire la demontarea copertinei metalice de pe terasa de vară,

amplasată pe teren proprietate publică din bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 73”, ca fiind ilegală.

Prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Pretura sect.Centru, mun.Chișinău.

S-a casat hotărârea din 18 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vanadium” împotriva Preturii sect.Centru, mun.Chișinău privind anularea dispoziției nr.299-d din 17 noiembrie 2016 „Cu privire la demontarea copertinei metalice de pe terasa de vară, amplasată pe teren proprietate publică din bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 73”.

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vanadium”, reprezentată de avocatul Victor Brînză și avocatul Denis Grecu, împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Sergiu Alexandrov împotriva deciziei de 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vanadium” împotriva Preturii sect.Centru, mun.Chișinău privind anularea dispoziției nr.299-d din 17 noiembrie 2016 „Cu privire la demontarea copertinei metalice de pe terasa de vară, amplasată pe teren proprietate publică din bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 73”.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sergiu Alexandrov împotriva încheierii 10 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vanadium” împotriva Preturii sect.Centru, mun.Chișinău privind anularea dispoziției nr.299-d din 17 noiembrie 2016 „Cu privire la demontarea copertinei metalice de pe terasa de vară, amplasată pe teren proprietate publică din bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 73”.

La data de 13 decembrie 2018, Sergiu Alexandrov a declarat recurs împotriva încheierii din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Sergiu Alexandrov împotriva deciziei de 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În susținerea recursului recurentul a indicat că instanța de revizuire eronat a considerat că prin decizia din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu au fost afectate drepturile sale or, la examinarea cauzei în ordine de apel anume dînsul era proprietarul imobilului vizat în actul administrativ contestat.

A menționat că la examinarea cauzei în ordine de apel și recurs SRL „Vanadium” nu mai era parte a raportului juridic litigios, instanța de revizuire a dat o apreciere eronată acestei circumstanțe invocînd că dreptul de proprietate al revizuientului asupra terasei a fost înregistrat după soluționarea cauzei de prima instanță, respectiv instanța nu a soluționat problema drepturilor revizuientului, care nu a fost atras în proces iar în instanța de apel și în instanța de recurs nu pot fi

atrași noi participanți la proces.

A susținut că soluționând cauza în ordine de apel, instanța de fapt s-a pronunțat asupra drepturilor și obligațiilor noului proprietar fără ca acesta să fi fost atras în proces prin intermediul succesiunii procedurale, deși problema dată a fost evidențiată în instanța de apel și recurs, iar argumentele invocate în motivarea încheierii de respingere a cererii de revizuire nu pot fi reținute deoarece vin în contradicție cu prevederile legale.

A indicat că nu pot fi reținute argumentele instanței de revizuire precum că revizuentul nu a făcut uz de dreptul său de a interveni în proces or, acesta nu a cunoscut despre existența procesului dat, în caz contrar evident că ar fi făcut uz de garanția procesuală acordată de art.70 alin.(1) Cod de procedură civilă, pentru apărarea drepturilor sale.

A menționat că instanța de apel și recurs nu a sesizat că în cauza dată au fost soluționate nu doar drepturile revizuentului dar și a Nelei Alexandrov, care la fel este coproprietara bunului cu număr cadastral XXX, astfel fiind prezente premisele coparticipării procesuale obligatorii, astfel problema succesiunii în drepturile procesuale, la etapa apelului urma a fi pusă atît față de Sergiu Alexandrov, cît și față de Neli Alexandrov.

A susținut că cererea de revizuire a fost declarată conform temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 15 noiembrie 2018, care a expedit-o părților la 19 noiembrie 2018 (f.d. 176), însă la dosar lipsește dovada privind recepționarea încheierii contestate de către părțile la proces.

Prin urmare, recursul declarat de Sergiu Alexandrov la 15 decembrie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 17 decembrie 2018 în adresa SRL „Vanadium” și Preturii sect.Centru, mun.Chișinău a fost expedită pentru cunoștință copia recursului declarat de Sergiu Alexandrov.

La 03 ianuarie 2018 de către Pretura sect.Centru, mun.Chișinău a fost depusă referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sergiu Alexandrov împotriva deciziei din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În contextul normelor de drept menționate mai sus, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Sergiu Alexandrov împotriva deciziei din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este lipsită de temei juridic stabilit expres în art. 449 Cod de procedură civilă or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Concomitent, instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, coroborate cu art. 447 Cod de procedură civilă, denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire.

Pornind de la premisa că Sergiu Alexandrov a indicat ca temei de revizuire art.449 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire or, în raport cu conținutul cererii de revizuire depuse și în sensul normelor de drept procedural enunțate instanța de recurs reține că, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată conform prevederilor legale, a examinat faptele pe care revizuentul și-a întemeiat cererea de revizuire și s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de revizuire.

Instanța de recurs remarcă și despre obligativitatea constatării dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, precum și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi, iar argumentele recurentului privind soluționarea problemei drepturilor acestuia, fără a fi atras în proces nu se încadrează în contextul temeiului de revizuire expus or, prin hotărârea supusă revizuirii, acestuia din urmă nu i-au fost încălcate careva drepturi.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest

principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de Sergiu Alexandrov, cu menținerea încheierii din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Sergiu Alexandrov.

Se menține încheierea din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vanadium” împotriva Preturii sect. Centru, mun. Chișinău privind anularea dispoziției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh