

Î N C H E I E R E

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Nina Vascan

examinând recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35, reprezentată de administratorul Carolina Gangan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35, reprezentată de administratorul Carolina Gangan,

c o n s t a ț ă :

La 28 februarie 2018, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP 54/35 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

SA „Apă-Canal Chișinău” a solicitat încasarea din contul APLP 54/35, a datoriei în sumă de 3 782 561,59 de lei și a taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis acțiunea înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău”.

S-a dispus încasarea din contul APLP 54/35 în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău”, a datoriei în sumă de 3 782 561,59 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 50 000 de lei.

S-a dispus încasarea din contul APLP 54/35 a cheltuielilor suportate de instanța de judecată în sumă de 15,30 lei.

La 20 iulie 2018, APLP 54/35, reprezentată de administratorul Carolina Gangan, a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii din 21 iunie 2018 a primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea SA „Apă-Canal Chișinău” să fie respinsă.

Prin încheierea din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantei cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de APLP 54/35, fiindu-i acordat apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a

dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 37500 de lei. S-a explicat apelantei că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de APLP 54/35, din motivul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 06 decembrie 2018, APLP 54/35, reprezentată de administratorul Carolina Gangan, prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva încheierii din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat să fie admisă.

În motivarea recursului, APLP 54/35 a invocat că este o organizație obștească non-profit, care activează în calitate de gestionar al fondului locativ și nu are surse financiare, pentru a achita taxa de stat.

Recurenta a menționat că taxa de stat constituie o sumă exagerată, iar datoriile pe care le are față de furnizori și prestatori de servicii, nu-i permit achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Art. 426¹ alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹, alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Cu privire la termenul de declarare a unei cereri de recurs, completul de judecată învederează că acesta se verifică din oficiu în baza argumentelor părților și materialelor aflate în posesia instanței de judecată raportate la circumstanțele cauzei, privite în întregime. În plus, se va supune analizei dacă restricția temporală nu reduce substanța dreptului sus – citat, și, în special, dacă ea urmărește un scop legitim și dacă există o legătură rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie îndeplinit (a se vedea Levages Prestations Servicii vs Franța, 23 octombrie 1996, parag. 40, Freitag vs Germania, 19 iulie 2007, parag. 37, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34).

În acest sens, instanța reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Referitor la sintagma „de la data comunicării”, completul de judecată opinează că aceasta trebuie raportată, în primul rând, la articolul 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă potrivit căruia legislatorul a prevăzut mai multe metode de expediere a unui act de procedură.

Astfel, la 06 noiembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău a publicat încheierea sa pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată” la compartimentul „Încheierile instanțelor” iar, la 16 noiembrie 2018, a expeditat-o recurenteii (f.d. 134).

Însă, informații cu privire la recepționarea încheierii recurate nu au fost anexate la materialele cauzei de către recurentă.

Potrivit capitolului IV, pct. 75 din hotărârea de Guvern nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, trimiterile poștale sosite în oficiile poștale de destinație se distribuie destinatarului la domiciliu (la parterul sediului persoanei juridice) conform adresei sau se înmânează la ghișeul oficiului poștal în aceeași zi, dar nu mai târziu de a doua zi de la sosire. În acest sens, având în vedere că recurenta nu a specificat și nici nu a confirmat momentul primirii copiei încheierii recurate, Colegiul învederează că aceasta putea în mod real să afle conținutul încheierii contestate de la 17 noiembrie 2018.

În consecință, este evident că odată cu depunerea cererii de recurs prin intermediul oficiului poștal la 06 decembrie 2018 și înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 08 decembrie 2018, recurenta a depășit termenul de îndeplinire a actului de procedură, prevăzut în art. 425 din Codul de procedură civilă.

Totodată, recurenta nu a furnizat nicio explicație plauzibilă în fața instanței de recurs despre motivul pentru care a așteptat până la 06 decembrie 2018 să depună o cerere de recurs împotriva unei încheieri despre care a putut afla, în mod rezonabil și obiectiv, din 06 noiembrie 2018 (a se vedea Seal vs Regatul Unit 7 decembrie 2010, parag. 82, și Wyssenbach vs Elveția, 22 octombrie 2013, parag. 39 - 40). Pe cale de consecință, instanța de judecată constată că APLP 54/35 a declarat recurs în afara termenului de 15 zile prevăzut de Codul de procedură civilă.

Prin urmare, deși instanța de recurs nu dispune de o confirmare semnată de administratorul APLP 54/35 referitor la primirea încheierii contestate, totuși drepturile procedurale sunt însoțite de obligații procedurale (a se vedea Zubac vs Croația (M.C.), 5 aprilie 2018, parag. 93). Completul de judecată ar dori, de asemenea, să sublinieze că părțile din litigiu trebuie să depună un anumit efort în ceea ce privește respectarea etapelor procedurale referitoare la cazul lor. Astfel, instanța de recurs notează că instanța ierarhic inferioară a publicat în mod eficient decizia contestată la 06 noiembrie 2018 și a expediat-o la 16 noiembrie 2018, iar lipsa unor acțiuni concrete de a afla soarta dosarului, demonstrează că recurenta nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a afla despre încheierea contestată.

Aici, instanța de recurs amintește recurentei prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere că APLP 54/35, reprezentată de administratorul Carolina Gangan a declarat recurs peste termenul legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35, reprezentată de administratorul Carolina Gangan, împotriva încheierii din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/35 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan