

Dosarul nr. 2r-45/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: L. Gafton)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Eduard Trofăilă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Raisa Matiușenco împotriva lui Eduard Trofăilă și Dianei Trofăilă cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare, evacuarea din bunul imobil, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă din motiv că apelanții nu au lichidat neajunsul constatat prin încheierea din 14 august 2018 a instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2011, Matiușenco Raisa a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, solicitând transmiterea silită de la Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana în posesia sa pentru a fi vândut bunul ipotecat – xxxx și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Matiușenco Raisa a depus cerere suplimentară prin care a solicitat evacuarea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana împreună cu membrii săi de familie din apartamentul xxxx.

La 12 martie 2012, prin încheiere protocolară a fost admisă cererea reprezentantului Petrova Maria - avocatul Bălănel Petru, cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal.

La 20 octombrie 2014, Matiușenco Raisa a depus cerere suplimentară și de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat transmiterea silită de la debitorii ipotecari Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana în posesia sa pentru a fi vândut bunul ipotecat - apartamentul nr. xxxx, cu suprafața totală de 70,5 m. p. cu nr. cadastral xxxx, încasarea din contul lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana a sumei de 16145,181 euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 04 noiembrie 2011 - 04 noiembrie 2014, evacuarea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana cu toate persoanele care locuiesc în imobilul ipotecat cât și toate bunurile sale din

apartament, autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc investit cu executare silită în bunul imobil grevat cu ipotecă pentru realizarea evacuării și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 01 decembrie 2014, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana au depus un demers prin care au solicitat suspendarea procesului civil în legătură cu faptul că la 27 noiembrie 2014 pârâții au depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Matiușenco cu privire la anularea contractului de împrumut.

Prin încheierea din 05 decembrie 2014 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana cu privire la suspendarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Matiușenco Raisei.

Prin încheierea din 12 decembrie 2014 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, a fost reluată examinarea cauzei în fond.

La 22 decembrie 2014, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, repetat au depus cerere cu privire la suspendarea procesului civil intentat de către Matiușenco Raisa.

Prin încheierea din 22 decembrie 2014 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana cu privire la suspendarea procesului.

La 27 ianuarie 2015, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana au depus demers prin care au solicitat explicarea dispozitivului încheierii din 22 decembrie 2014 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la suspendarea procesului civil.

Tot la 27 ianuarie 2015, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana au depus recurs împotriva încheierii din 22 decembrie 2014 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la suspendarea procesului.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, a fost respins demersul lui Trofăilă Eduard și Diana Trofăilă cu privire la explicarea dispozitivului încheierii din 22 decembrie 2014 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

La 09 decembrie 2015, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana au declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Prin decizia din 27 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana și a fost menținută încheierea din 28 ianuarie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

La 20 mai 2015, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana împotriva încheierii din 28 ianuarie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și deciziei din 27 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 noiembrie 2015, Trofăilă Eduard a declarat recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 02 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Eduard Trofăilă și a fost menținută încheierea din 23 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 mai 2016 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, cu privire la suspendarea procesului până la examinarea cauzei aflate pe rolul Judecătoriei Criuleni intentată la acțiunea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana împotriva Matiușenco Raisei cu privire la anularea contractului de împrumut cu ipotecarea imobilului.

Prin decizia din 13 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Trofăilă Diana și a fost menținută încheierea din 23 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 iulie 2016, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana au declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Prin decizia din 27 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de către Trofăilă Eduard și Trofăilă Diane, cu menținerea încheierii recurate.

La 20 iulie 2016, Trofăilă Eduard a declarat revizuire împotriva deciziei din 27 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Trofăilă Eduard împotriva încheierii din 28 ianuarie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și deciziei din 27 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 noiembrie 2016, Trofăilă Eduard a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 10 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Trofăilă Eduard și a fost menținută încheierea din 16 noiembrie 2016 Curții de Apel Chișinău.

La 02 mai 2017, Trofăilă Eduard a depus revizuire împotriva încheierii din 28 ianuarie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și a deciziei din 27 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Trofăilă Eduard împotriva încheierii din 28 ianuarie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și a deciziei din 27 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 august 2017, Trofăilă Eduard a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Trofăilă Eduard și a fost menținută încheierea din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 08 decembrie 2017, Trofăilă Eduard a declarat recurs repetat împotriva încheierii din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea lui Trofăilă Eduard cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului, a fost respins recursul și a fost menținută încheierea din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 februarie 2018, Trofăilă Eduard a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și pronunțarea unei noi decizii prin care recursul să fie admis în sensul declarat.

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Trofăilă Eduard adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Matiușenco Raisa împotriva lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Matiușenco Raisa, fiind transmis silit de la debitorii ipotecari Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, în posesiunea creditorului gajist Raisa Matiușenco bunul ipotecat, apartamentul nr. xxxx cu nr. cadastral xxxx, pentru a fi vândut. S-a încasat din contul lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, în mod solidar, în beneficiul Raisei Matiușenco suma de 16 145,18 euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 4 noiembrie 2011 – 4 noiembrie 2014. S-a dispus evacuarea, fără acordarea altui spațiu locativ, a pârâților Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana și a altor persoane, care locuiesc și bunurile care se află în imobilul ipotecat, apartamentul nr. xxxx. A fost autorizată pătrunderea forțată a executorului judecătoresc, investit cu executarea silită, în imobilul ipotecat, apartamentul nr. xxxx, pentru realizarea evacuării. Au fost încasat de la Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, în mod solidar, cheltuielile de judecată, care constau din taxa de stat în mărime de 11 935,32 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică, în mărime de 3 000 de lei, iar în total suma de 14 935,32 de lei (f.d. 219- 220 vol. II, 1-7 vol. III).

La 15 iunie 2017, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, au declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 17 mai 2017 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii ca fiind una ilegală și neîntemeiată.

Prin încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana împotriva hotărârii din 17 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central. A fost acordat apelanților, un termen de până la data de 03 aprilie 2018, ora 10:00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 8951,49 lei. A fost comunicat apelanților că ședința de judecată este numită pentru data de 03 aprilie 2018, ora 10:00. A fost explicat apelanților că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, apelul preliminar va fi restituit.

La 26 martie 2018, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana au declarat recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu transmiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana și a fost menținută încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 martie 2018 Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana au depus apel motivat împotriva hotărârii din 17 mai 2017 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, concomitent solicitând scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Prin încheierea din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelanților Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, fiindu-le acordat termen până la 13 noiembrie 2018, ora 10:00 pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 8951,49 lei.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă a fost restituită din motiv că apelanții nu au lichidat neajunsul constat prin încheierea din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 3 decembrie 2018, Eduard Trofăilă a declarat recurs nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea actului judecătoresc ce constituie obiectul prezentului recurs, cu restituirea cauzei la rejudecare pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de Eduard Trofăilă la 3 decembrie 2018 este declarat în termen, deoarece la dosar nu există probe care ar confirma că recurentul a recepționat încheierea contestată.

Studiind recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă reglementează expres că, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: denumirea instanței la care se depune recursul; numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; numele sau denumirea, adresa intimatului; denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; data declarării recursului și semnătura recurentului

Din conținutul recursului nemotivat declarat de Eduard Trofăilă rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel declarată de Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă a fost restituită din motiv că apelanții nu au lichidat neajunsul constat prin încheierea din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău. Totodată, instanța de recurs reține că recurentul nu a indicat esența și temeiurile recursului, nici nu a argumentat ilegalitatea încheierii atacate cu recurs.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune prin prisma art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) Cod de procedură civilă restituirea unui asemenea recurs.

Astfel, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). De altfel, Curtea a relatat în practica judiciară constantă și faptul că, dreptul la o instanță nu este absolut.

Este cert că recurentul Eduard Trofăilă, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, fapt însă ignorat de către ultimul.

Totodată, instanța de recurs reține că, recursul nemotivat înaintat Eduard Trofăilă a fost înregistrat în cancelaria Curții Supreme de Justiție la 3 decembrie 2018, prin urmare acesta a avut timp suficient pentru a depune recurs motivat, acțiune ce nu se atestă la caz.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În corespundere cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În consecință, Colegiul judiciar menționează că Curtea Constituțională în punctele 40 și 41 din hotărârea nr. 22 din 22 iulie 2016 a reiterat că atât în jurisprudența Curții Constituționale, cât și în cea a Curții Europene s-a constatat în unanimitate că accesul liber la justiție nu este, în esență, un drept absolut și poate fi limitat atunci când limitările sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit. Curtea Europeană a subliniat că limitările stabilite prin legislația națională nu pot afecta dreptul în substanța sa, ci trebuie să urmărească un scop legitim și să existe un raport de proporționalitate între măsurile stabilite și scopul urmărit.

În acest context, Colegiul judiciar constată că recursul depus de Eduard Trofăilă nu corespunde prevederilor dispozițiilor legale menționate supra, fapt care impune restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se restituie recursul declarat de Eduard Trofăilă împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Raisa Matiușenco împotriva lui Eduard Trofăilă și Dianei Trofăilă cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare, evacuarea din bunul imobil, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva