

Dosarul nr. 2r-41/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător D. Sîrbu)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (judecători B. Bîrca, S. Iorgov și N. Traciuc)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (judecători B. Bîrca, S. Iorgov și O. Cojocar)

DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari,

în cauza civilă la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan privind confirmarea procesului-verbal al licitației desfășurate în cadrul procedurii de executare intentate la cererea creditorului urmăritor „Paert International“ SRL în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de lichidatorul Filip Breahnă,

împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererile de revizuire depuse de ÎCS „Configedis Monkey“ SRL și de societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca inadmisibile,

c o n s t a t ă :

La 28 martie 2018, executorul judecătoresc George Boțan a depus în instanța de judecată un demers privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 26 martie 2018, desfășurată în cadrul procedurii de executare nr. 065-98/16, intentată la cererea creditorului urmăritor „Paert International“ SRL în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de lichidatorul Filip Breahnă (vol. I, f.d. 1-2).

În motivarea demersului, executorul judecătoresc George Boțan a susținut că prin încheierea din 19 august 2016, la cererea creditorului urmăritor „Paert International“ SRL în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de lichidatorul Filip Breahnă, a fost intentată procedura de executare în baza titlului executoriu nr. 2i-62-1/15, eliberat de către Curtea de Apel Chișinău după rămânerea definitivă a hotărârii din 18 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încasat în beneficiul „Paert International“ SRL în procedura simplificată a falimentului, în mod solidar din contul lui Jean-Pierre Louis Ladet și

al „Midnight“ SRL, suma de 434 259, 86 lei.

Totodată, executorul judecătoresc George Boțan a indicat că prin încheierea din 19 august 2016, în scopul asigurării executării eficiente a titlului executoriu, a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești și pe bunurile mobile și imobile ale debitorilor Jean-Pierre Louis Ladet și „Midnight“ SRL.

Astfel, executorul judecătoresc George Boțan a indicat că potrivit răspunsului ÎS „Cadastru“ din 30 august 2016, „Midnight“ SRL deține cu drept de proprietate bunul imobil amplasat pe X, nr. cadastral X, iar Jean-Pierre Louis Ladet nu deține cu drept de proprietate bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova.

Executorul judecătoresc George Boțan a explicat că Jean-Pierre Louis Ladet nu a recepționat copia încheierii din 19 august 2016 privind intentarea procedurii de executare, din care motiv i-a expediat repetat, la adresa indicată în titlul executoriu, copia acestei încheieri, solicitându-i executarea titlului executoriu.

Executorul judecătoresc George Boțan a punctat că prin hotărârea din 13 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în privința „Midnight“ SRL a fost intentată procedura de insolvență, iar extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 24143 din 26 decembrie 2016 denotă că unicul asociat al acestei întreprinderi este ÎCS „Configedis Monkey“ SRL.

Aici, executorul judecătoresc George Boțan a specificat că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 306697 din 06 martie 2015, unicul asociat al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL este Jean-Pierre Louis Ladet.

Astfel, executorul judecătoresc George Boțan a făcut trimitere la art. 97 lit. b) din Codul de executare, care reglementează urmărirea cotei-părți a debitorului din capitalul social al societății cu răspundere limitată, și a declarat că la 27 februarie 2017, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, care la acea dată gestiona procedura de executare nr. 065-98/16, în prezența lichidatorului creditorului urmăritor „Paert International“ SRL în procedura simplificată a falimentului, Filip Breahnă, a aplicat sechestrul pe cota-parte de 100% a debitorului Jean-Pierre Louis Ladet în capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL.

Executorul judecătoresc George Boțan a afirmat că prin încheierea din 27 februarie 2017 a executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, Camera Înregistrării de Stat a fost obligată să pună sechestrul pe capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, iar la 13 martie 2017, ÎCS „Configedis Monkey“ SRL a recepționat copia procesului-verbal din 27 februarie 2017 de aplicare a sechestrului pe cota-parte a debitorului Jean-Pierre Louis Ladet din capitalul social al întreprinderii respective.

În această conjunctură, executorul judecătoresc George Boțan a menționat că ÎCS „Configedis Monkey“ SRL a contestat în instanța de judecată procesul-verbal din 27 februarie 2017, iar contestația a fost respinsă ca neîntemeiată prin încheierea din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacare.

În continuare, executorul judecătoresc George Boțan a relevat că potrivit raportului de evaluare din 15 martie 2017, întocmit de „Gofma Consulting“ SRL, prețul de piață al cotei-părți de 100% din capitalul social al ÎCS „Configedis

Monkey“ SRL este în sumă de 152 000 de lei.

Executorul judecătoresc George Boțan a notat că executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a publicat în ediția din 21 martie 2017 a Monitorului Oficial un anunț despre prezentarea raportului de evaluare al cotei-părți de 100% din capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, solicitând părților la procedura de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru a lua cunoștință de raport, dar niciuna dintre părți nu a dat curs solicitării.

Executorul judecătoresc George Boțan a invocat că la 10 noiembrie 2017, în adresa părților la procedura de executare a fost expediată o solicitare privind identificarea unui cumpărător al cotei-părți de 100% din capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, solicitare ce a rămas fără răspuns.

Așadar, executorul judecătoresc George Boțan a relatat că a publicat în ediția din 09 martie 2018 a ziarului „Dreptul“ un anunț privind desfășurarea la data de 26 martie 2018, ora 10.00, a licitației publice de vânzare a cotei-părți de 100% din capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, înștiințând totodată și părțile la procedura de executare.

Executorul judecătoresc George Boțan a indicat că la 22 martie 2018, în calitate de participant la licitație a fost înregistrată Lilia Ciobanu, iar la 23 martie 2018 – Chirill Tanasoglo, ambii achitând taxa de participare și acontul de 5% din prețul inițial al bunului scos la licitație.

Astfel, executorul judecătoresc George Boțan a menționat că în calitate de câștigător al licitației a fost desemnat Chirill Tanasoglo, bunul fiindu-i adjudecat la prețul de 123 100 de lei, care a fost achitat la 26 martie 2018.

Prin încheierea din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, demersul înaintat de executorul judecătoresc George Boțan a fost respins ca neîntemeiat (vol. I, f.d. 34-38).

În motivarea soluției emise, prima instanță a constatat că executorul judecătoresc George Boțan a încălcat art. 133 alin. (1) din Codul de executare, care stipulează obligația de înștiințare a titularului dreptului de proprietate asupra bunului urmărit despre desfășurarea licitației.

În speță, prima instanță a reținut că executorul judecătoresc George Boțan nu a probat faptul înștiințării ÎCS „Configedis Monkey“ SRL și a lui Jean-Pierre Louis Ladet despre desfășurarea în data de 26 martie 2018, ora 10.00, a licitației publice de vânzare a cotei-părți de 100% din capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL.

La 04 aprilie 2018, executorul judecătoresc George Boțan a declarat recurs împotriva încheierii din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. I, f.d. 41).

Prin decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, recursul declarat de George Boțan a fost admis (vol. I, f.d. 101-108). S-a casat integral încheierea din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă încheiere, prin care demersul înaintat de executorul judecătoresc George Boțan a fost admis. S-a confirmat procesul-verbal al licitației din 26 martie 2018 cu privire la vânzarea cotei-părți de 100% din capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, care

aparține cu drept de proprietate lui Jean-Pierre Louis Ladet și a fost adjudecată lui Chirill Tanasoglo la prețul de 123 100 de lei.

În motivarea soluției emise, instanța de recurs a considerat că este eronată concluzia primei instanțe privind lipsa dovezii de înștiințare a lui Jean-Pierre Louis Ladet despre desfășurarea în data de 26 martie 2018, ora 10.00, a licitației publice de vânzare a cotei-părți de 100% din capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL.

Instanța de recurs a subliniat că executorul judecătoresc George Boțan a anexat la demers chitanța oficiului poștal MD-2001 al ÎS „Poșta Moldovei“ din 20 martie 2018, care confirmă expedierea la adresa din Franța a lui Jean-Pierre Louis Ladet a înștiințării corespunzătoare.

În context, instanța de recurs a observat că Jean-Pierre Louis Ladet este unicul asociat al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, întreprindere care la 14 martie 2017 a contestat în instanța de judecată procesul-verbal privind aplicarea sechestrului din 27 februarie 2017, întocmit de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu în cadrul procedurii de executare nr. 065-98/16.

Din acest punct de vedere, instanța de recurs a considerat că debitorul Jean-Pierre Louis Ladet nu poate invoca necunoașterea existenței procedurii de executare.

În continuare, instanța de recurs a indicat că prima instanță putea să aplice art. 136 alin. (3) din Codul de executare, care prevede că în cazul în care constată neregularități în procedura de desfășurare a licitației care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunță o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă.

În final, instanța de recurs a reținut că ÎCS „Configedis Monkey“ SRL nu este parte la procedura de executare, ceea ce înseamnă că lipsa înștiințării acestei întreprinderi nu constituie un viciu procedural în sensul art. 133 alin. (1) din Codul de executare.

La 23 iulie 2018, ÎCS „Configedis Monkey“ SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și respingerea recursului declarat de executorul judecătoresc George Boțan împotriva încheierii din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. I, f.d. 111-119). Totodată, ÎCS „Configedis Monkey“ SRL a solicitat suspendarea executării deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea revizuirii, revizuenta ÎCS „Configedis Monkey“ SRL a invocat temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuenta a specificat că în cadrul judecării anterioare a cauzei nu a cunoscut despre existența deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 03 iunie 2015, prin care în Registrul de stat al persoanelor juridice datele cu privire la fondatorul ÎCS „Configedis Monkey“ SRL au fost corectate, după cum urmează: sintagma „Ladet Jean-Pierre, Louis“ a fost înlocuită cu sintagma „Societatea „Jean-Pierre Ladet“ înregistrată la 31.12.1998, numărul de înregistrare 392801486, sediul Y, în persoana administratorului Ladet Jean-Pierre, Louis“.

Revizuianta a opinat că decizia Camerei Înregistrării de Stat din 03 iunie 2015 este o circumstanță esențială a cauzei, deoarece aceasta denotă că anume societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, și nu persoana fizică Jean-Pierre Louis Ladet, debitor în procedura de executare nr. 065-98/16, este titularul dreptului de proprietate asupra cotei-părți de 100% din capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, vândută la licitația din 26 martie 2018, invocând temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Astfel, revizuianta a evidențiat că în cadrul judecării anterioare a cauzei, instanțele de judecată, bazându-se pe extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 306697 din 06 martie 2015, care conține date neveridice, nu au determinat adevăratul titular al dreptului de proprietate asupra bunului vândut la licitație.

Revizuianta a reliefat că a aflat despre existența respectivei decizii a Camerei Înregistrării de Stat la 23 mai 2018, când la cerere i-a fost eliberată o copie.

În context, revizuianta a notat că această decizie a fost emisă din oficiu, fără a-i fi adusă la cunoștință din inițiativa organului emitent.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuianta a precizat că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile revizuiantei și ale societății comerciale „Jean-Pierre Ladet“, care nu au fost implicate în proces.

Aici, revizuianta a reiterat faptul că anume societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, și nu persoana fizică Jean-Pierre Louis Ladet, debitor în procedura de executare, este titularul dreptului de proprietate asupra cotei-părți de 100% din capitalul social al revizuiantei.

În continuare, revizuianta a făcut trimitere la art. 46 din Constituție, care consacră dreptul la proprietate privată și protecția acesteia, cât și la art. 1 al Primului Protocol Adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Revizuianta a explicat că se impune apărarea dreptului de proprietate al societății comerciale franceze „Jean-Pierre Ladet“ asupra cotei-părți de 100% din capitalul social al revizuiantei ÎCS „Configedis Monkey“ SRL.

În final, revizuianta a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a stabilit că excluderea, pentru motive formale, a posibilității de revizuire a hotărârii judecătorești, în cazul când aceasta a provocat consecințe negative serioase, cum ar fi lipsirea ilegală de proprietate, poate să ducă la încălcarea principiului echității.

Prin încheierea din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea înaintată de ÎCS „Configedis Monkey“ SRL cu privire la suspendarea executării deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă (vol. I, f.d. 170-172). S-a suspendat executarea deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 octombrie 2018, societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a

încheierii din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (vol. I, f.d. 175-179; 186).

În motivarea revizuirii, revizuianta societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, a susținut că instanța de recurs a fost indusă în eroare de informația denaturată pe care a prezentat-o executorul judecătoresc George Boțan și, ca efect, eronat a constatat că, cota-parte de 100% din capitalul social al ÎCS „Confıgedis Monkey“ SRL, vândută la licitația din 26 martie 2018, îi aparține lui Jean-Pierre Louis Ladet.

Astfel, revizuianta a prezentat copia procesului-verbal al Adunării Generale a ÎCS „Confıgedis Monkey“ SRL nr. 1 din 29 iulie 2003, care denotă decizia unicului asociat al acestei întreprinderi, Jean-Pierre Louis Ladet, de a-i vinde societății comerciale franceze „Jean-Pierre Ladet“ cota-parte de 100% din capitalul social al întreprinderii.

La fel, revizuianta a anexat copia contractului de vânzare-cumpărare din 29 iulie 2003, pe care notarul Elena Constantinescu l-a înregistrat sub nr. 3103, prin care Jean-Pierre Louis Ladet, reprezentat în baza procurii de către Aurel Băieșu, i-a vândut societății comerciale franceze „Jean-Pierre Ladet“ cota-parte de 100% din capitalul social al ÎCS „Confıgedis Monkey“ SRL.

De asemenea, revizuianta a anexat copia deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 07 august 2003, prin care a fost înregistrată noua componentă a listei asociaților ÎCS „Confıgedis Monkey“ SRL, și anume faptul că societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“ a devenit asociat unic.

Astfel, revizuianta a evidențiat că începând cu data de 07 august 2003 și până în prezent, societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“ deține cota-parte de 100% din capitalul social al ÎCS „Confıgedis Monkey“ SRL.

În continuare, revizuianta a făcut trimitere la art. 46 din Constituție, care consacră dreptul la proprietate privată și protecția acesteia, cât și la art. 1 al Primului Protocol Adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, revizuianta a considerat că prin decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cât și prin încheierea din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța s-a expus cu privire la dreptul de proprietate al societății comerciale franceze „Jean-Pierre Ladet“, care nu a fost implicată în proces, fiind astfel incident temeiul stipulat la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererile de revizuire depuse de ÎCS „Confıgedis Monkey“ SRL și de societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, au fost respinse ca inadmisibile (vol. I, f.d. 204-216).

În motivarea soluției emise, cu referire la invocarea de către revizuianta ÎCS „Confıgedis Monkey“ SRL a temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire a reținut că modificarea listei asociaților ÎCS „Confıgedis Monkey“ SRL îi putea fi cunoscută acestei întreprinderi, ținând cont că procesul-verbal din 27 februarie 2017 de aplicare a sechestrului a fost supus controlului judiciar, cu participarea ÎCS „Confıgedis Monkey“ SRL.

De asemenea, cu referire la invocarea de către revizuirea ÎCS „Configedis Monkey“ SRL a temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire a relevat că ÎCS „Configedis Monkey“ SRL nu a demonstrat care drepturi i-au fost lezate, or anume Jean-Pierre Louis Ladet este debitor în procedura de executare nr. 065-98/16, cât și unic asociat al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL.

În continuare, cu referire la invocarea de către revizuirea societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, a temeiului prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire a reiterat că anume Jean-Pierre Louis Ladet este debitor în procedura de executare în cauză, cât și unic asociat al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, concluzie desprinsă inclusiv din faptul că, Camera Înregistrării de Stat a fost obligată să pună sechestru pe capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL.

La 03 decembrie 2018, societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, admiterea cererii sale de revizuire cu casarea deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (vol. I, f.d. 221-226).

În motivarea recursului, recurenta societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, a reiterat că deține cota-parte de 100% din capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, iar nefiind implicată în proces, instanța s-a expus cu privire la dreptul de proprietate al societății comerciale franceze „Jean-Pierre Ladet“.

Recurenta a menționat că instanța de recurs nu a dat apreciere faptului că executorul judecătoresc George Boțan a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din Codul de executare, or acesta nu a verificat Registrul persoanelor juridice la data desfășurării licitației, bazându-se în exclusivitate pe o copie neautentificată a extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 306697 din 06 martie 2015.

În continuare, recurenta a făcut trimitere la art. 46 din Constituție, care consacră dreptul la proprietate privată și protecția acesteia, cât și la art. 1 al Primului Protocol Adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 14 ianuarie 2019, societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, admiterea cererii de revizuire, cu casarea deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținerea încheierii din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. I, f.d. 231-240).

În motivarea recursului suplimentar, recurenta societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, a susținut că Jean-Pierre Louis Ladet a fost informat despre intentarea procedurii de

executare nr. 065-98/16 prin scrisoarea executorului judecătoresc George Boțan din 05 martie 2018, care a fost reținută de către prima instanță ca notificare legală, deși executorul judecătoresc George Boțan nu a prezentat avizul de recepție a scrisorii din 05 martie 2018.

Mai mult, recurenta a invocat că executorul judecătoresc George Boțan a tăinuit avizul de recepție a scrisorii din 05 martie 2018. În această privință, recurenta a prezentat informația oferită de ÎS „Poșta Moldovei“, din care rezultă că această scrisoare a fost expeditată în adresa debitorului la 20 martie 2018, fiind recepționată la 26 martie 2018, ora 12.34, licitația în cauză având loc la 26 martie 2018, ora 10.00.

De asemenea, recurenta a afirmat că este eronată concluzia Curții de Apel Chișinău precum că debitorul a cunoscut despre existența documentului executoriu, dar nu a întreprins nimic în vederea executării lui. Astfel, recurenta a declarat că la 13 februarie 2017, ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, în calitate de fondator al debitorului „Midnight“ SRL, în conformitate cu art. 146 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, a înaintat instanței de insolvență oferta de satisfacere a creanțelor din tabelul definitiv consolidat în cadrul procesului de insolvență a „Midnight“ SRL, care conține creanțe în sumă totală de 832 476, 54 lei.

Recurenta a notat că deși potrivit art. 147 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, oferta de executare va fi examinată de către instanța de insolvență în cel mult 15 zile de la data primirii, lichidatorul „Midnight“ SRL în procedura falimentului a opus rezistență și a prezentat calculul tuturor creanțelor abia la data de 15 mai 2018, după desfășurarea licitației.

În context, recurenta a arătat că la 27 iulie 2018, ÎCS „Configedis Monkey“ SRL a transferat suma de 1 179 156, 19 lei, care acoperă toate datoriile formate artificial, iar prin încheierea din 19 decembrie 2018 a instanței de insolvență – Judecătoria Chișinău, sediul Centru, procesul de insolvență a „Midnight“ SRL a fost încetat în legătură cu stingerea creanțelor față de patrimoniul acesteia, inclusiv a creanței urmărite de executorul judecătoresc George Boțan.

Recurenta a mai indicat că la solicitarea adresată la data de 20 martie 2018 de către Jean-Pierre Louis Ladet, prin intermediul avocatului său, executorului judecătoresc George Boțan, acesta a răspuns că mandatul de avocat este insuficient pentru a proba dreptul de reprezentare a lui Jean-Pierre Louis Ladet și a purces la desfășurarea licitației.

Recurenta a subliniat că instanța de revizuire a ignorat faptul că începând cu data de 07 august 2003 și până în prezent, anume societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“ deține cota-parte de 100% din capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, și nu Jean-Pierre Louis Ladet.

În continuare, recurenta a menționat că la 18 septembrie 2018, IP „Agenția Servicii Publice“ a emis o decizie prin care a refuzat înregistrarea și trecerea în Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor privind modificarea componenței asociaților ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, înregistrarea fiind solicitată de către adjudecătorul Chirill Tanasoglo în baza procesului-verbal al licitației din 26 martie

2018.

De asemenea, recurenta a făcut referire la Acordul dintre Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Republicii Franceze privind încurajarea și protejarea reciprocă a investițiilor, ratificat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1453 din 28 ianuarie 1998, care prevede competența Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, creat prin Convenția pentru reglementarea diferendelor relative la investiții dintre state și cetățenii altor state, semnat la Washington, la 18 martie 1965, de a soluționa diferendele dintre o parte contractantă și un cetățean sau o societate a celeilalte părți contractante referitoare la investiții.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum rezultă din actele cauzei, și anume din recipisa din 19 noiembrie 2018, reprezentantul recurenteii societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, avocatul Andrei Botnari a recepționat încheierea contestată la 19 noiembrie 2018 (vol. I, f.d. 217).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, care a declarat recursul la 03 decembrie 2018, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, urmează a fi admis și se casează încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii cererii de revizuire depuse de societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea acestei cereri de revizuire, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 452 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată, iar art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează că dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Art. 6 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prevede obligația instanțelor de judecată de a-și motiva hotărârile, dar nu poate fi înțeles în sensul că acesta prevede obligația furnizării unui răspuns detaliat pentru fiecare argument. Doar în funcție de circumstanțele cauzei se poate stabili dacă instanța și-a respectat sau nu obligația de a-și exprima

motivele (hotărârea în cauza Krasulya v. Federația Rusă din 22 februarie 2007).

Astfel, datoria de a motiva hotărârea este deseori înțeleasă drept datoria de a soluționa cele mai importante probleme ale cauzei. Dacă instanța nu se pronunță deloc asupra unor chestiuni importante sau exprimă aprecieri contradictorii, atunci acest lucru poate conduce de cele mai multe ori la încălcarea articolului 6 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale în sensul suprimării dreptului la un proces echitabil.

Potrivit art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Revizuirea societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“ a susținut că prin decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cât și prin încheierea din 02 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, instanțele s-au expus cu privire la dreptul de proprietate al societății comerciale „Jean-Pierre Ladet“, care nu a fost implicată în proces, fiind astfel incident temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În speță, încheierea din 02 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și decizia din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău vizează confirmarea procesului-verbal al licitației din 26 martie 2018 cu privire la vânzarea cotei-părți de 100% din capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL. Deci, la emiterea acestor acte judecătorești, instanțele de judecată emitente trebuiau să asigure implicarea în proces a tuturor persoanelor a căror drepturi puteau să fie influențate prin respectivele acte judecătorești, în primul rând – a unicului asociat al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL.

Mai mult, art. 133 alin. (1) din Codul de executare statuează că înainte de demararea licitației, executorul judecătoresc verifică la organul cadastral teritorial sau la alte organe competente drepturile reale și alte sarcini care grevează bunul urmărit, iar titularii acestor drepturi vor fi înștiințați despre desfășurarea licitației.

În conformitate cu art. 145 alin. (1) din Codul civil, societate cu răspundere limitată este societatea comercială al cărei capital social este divizat în părți sociale conform actului de constituire și ale cărei obligații sunt garantate cu patrimoniul societății.

Art. 149 alin. (1) din Codul civil stipulează că partea socială a asociatului societății cu răspundere limitată reprezintă o fracțiune din capitalul ei social, stabilită în funcție de mărimea aportului la acest capital.

Conform art. 14 alin. (2) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, dispozițiile actului de constituire și modificările aduse acestora sunt opozabile terților din momentul înregistrării în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Totodată, potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, partea socială se consideră de drept a dobânditorului, în condițiile prezentei legi, de la data operării în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificării privind înstrăinarea/dobândirea părții sociale, fără a fi necesară modificarea în acest sens a actului de constituire al societății.

Colegiul reține că executorul judecătoresc George Boțan, solicitând confirmarea procesului-verbal al licitației din 26 martie 2018, a prezentat primei instanțe o copie autenticată a extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 306697 din 06 martie 2015, care consemnează că Jean-Pierre Louis Ladet este unicul asociat al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL (vol. I, f.d. 8).

La fel, executorul judecătoresc George Boțan a prezentat primei instanțe o copie autenticată a procesului-verbal din 27 februarie 2017, întocmit de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, privind aplicarea sechestrului pe capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, care aparține debitorului Jean-Pierre Louis Ladet (vol. I, f.d. 9).

Executorul judecătoresc George Boțan a prezentat primei instanțe și copia autenticată a răspunsului ÎS „Camera Înregistrării de Stat“ nr. 05/641/1 din 06 martie 2017, prin care executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a fost informat despre aplicarea, la solicitarea acestuia, a interdicției privind neadmiterea efectuării modificărilor și/sau completărilor în actele de constituire ale ÎCS „Configedis Monkey“ SRL (vol. I, f.d. 11).

Colegiul relevă că interdicția enunțată a fost aplicată în temeiul încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 065-98/16 din 27 februarie 2017, prin care s-a dispus obligarea ÎS „Camera Înregistrării de Stat“ de a aplica sechestrul asupra capitalului social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, care aparține cu drept de proprietate lui Jean-Pierre Louis Ladet (vol. I, f.d. 11).

Colegiul subliniază că pe baza acestor înscrisuri, prima instanță și instanța de recurs au concluzionat că anume Jean-Pierre Louis Ladet este proprietarul cotei-părți de 100% din capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL.

La 23 iulie 2018, ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, solicitând revizuirea deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a prezentat instanței de revizuire o copie a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 03 iunie 2015, prin care în Registrul de stat al persoanelor juridice datele cu privire la fondatorul ÎCS „Configedis Monkey“ SRL au fost corectate, după cum urmează: sintagma „Ladet Jean-Pierre, Louis“ a fost înlocuită cu sintagma „Societatea „Jean-Pierre Ladet“ înregistrată la 31.12.1998, numărul de înregistrare 392801486, sediul Y, în persoana administratorului Ladet Jean-Pierre, Louis“ (vol. I, f.d. 120).

Revizuirea ÎCS „Configedis Monkey“ SRL a precizat că a aflat despre existența deciziei respective la 23 mai 2018, nefiindu-i eliberat un exemplar al deciziei imediat după emiterea acesteia, fiindcă decizia a fost emisă din oficiu, ceea ce înseamnă că nu a existat un solicitant căruia Camera Înregistrării de Stat să fie obligată de a-i elibera exemplarul respectiv.

La 16 octombrie 2018, societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, solicitând revizuirea deciziei din 22 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a prezentat copia autenticată a procesului-verbal al Adunării Generale a ÎCS „Configedis Monkey“ SRL nr. 1 din 29 iulie 2003, care denotă decizia unicului asociat al acestei întreprinderi, Jean-Pierre Louis Ladet, de a-i vinde societății comerciale franceze „Jean-Pierre Ladet“ cota-parte de 100% din capitalul social al întreprinderii (vol. I, f.d. 180).

La fel, revizuirea societății comerciale franceze „Jean-Pierre Ladet“ a prezentat copia contractului de vânzare-cumpărare din 29 iulie 2003, pe care notarul Elena Constantinescu l-a înregistrat sub nr. 3103, prin care Jean-Pierre Louis Ladet, reprezentat în baza procurii de către Aurel Băieșu, i-a vândut societății comerciale franceze „Jean-Pierre Ladet“ cota-parte de 100% din capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL (vol. I, f.d. 181).

De asemenea, revizuirea societății comerciale franceze „Jean-Pierre Ladet“ a prezentat copia autenticată a deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 07 august 2003, prin care a fost înregistrată noua componentă a listei asociaților ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, și anume faptul că societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“ a devenit asociat unic (vol. I, f.d. 185).

În contextul înscrisurilor prezentate, instanța de revizuire, în motivarea soluției de respingere ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, trebuia să ofere concluzii tranșante, expuse într-o succesiune logică, ce țin de lipsa obligativității de implicare a societății comerciale franceze „Jean-Pierre Ladet“ în procesul de judecată de confirmare a procesului-verbal al licitației din 26 martie 2018, argumente ce ar decurge din concluzia că această societate comercială nu era titularul dreptului de proprietate asupra bunului urmărit în cadrul licitației din 26 martie 2018.

Aici, instanța de revizuire a considerat că cererea de revizuire depusă de societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, se încadrează în termenul prevăzut la art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, și, totodată, a menționat de o manieră contradictorie că această revizuire este de rea-credință cu privire la termenul de declarare a revizuirii.

Colegiul evidențiază că reaua-credință a participantului la proces denotă incorectitudinea acestuia, și anume săvârșirea unui fapt sau act abuziv, contrar legii, care este pasibil de a fi sancționat. Deci, în condițiile în care instanța de revizuire a constatat că mandatul prin care societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“ l-a împuternicit pe avocatul Andrei Botnari în prezenta cauză a fost eliberat la 23 august 2018, iar acesta a luat cunoștință de materialele dosarului la 03 octombrie 2018, este lipsită de putere de convingere concluzia instanței de revizuire privind reaua-credință a revizuirii societății comerciale franceze „Jean-Pierre Ladet“, fundamentată pe faptul că avocatul Andrei Botnari a reprezentat atât ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, cât și pe Jean-Pierre Louis Ladet în cadrul procedurii de executare nr. 065-98/16, intentată cu mai mult de un an înainte de desfășurarea licitației. Or, stabilirea momentului în care începe să curgă termenul de declarare a revizuirii nu poate să se bazeze pe supoziții, iar aprecierea chestiunii privind încadrarea în acest termen nu trebuie să conțină discrepanțe logice.

De asemenea, instanța de revizuire a afirmat că temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă nu este incident, fiindcă bunului urmărit în cadrul licitației din 26 martie 2018, și anume cota-parte de 100% din capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, nu aparținea cu drept de proprietate

societății comerciale franceze „Jean-Pierre Ladet“, ci persoanei fizice franceze Jean-Pierre Louis Ladet.

În context, Colegiul reiterează că intervenția instanței de recurs se limitează la verificarea respectării de către instanța de revizuire a normelor procesuale la emiterea încheierii contestate. Același principiu este valabil și în domeniul aprecierii probelor, instanța de recurs axându-se pe controlul respectării normelor procesuale, cum ar fi respectarea regulilor legale de apreciere a probelor, motivarea concluziilor, repartizarea corectă a sarcinii de probațiune, degrevarea de probațiune, respectarea procedurii de administrare a probelor etc.

Pentru a constata că anume Jean-Pierre Louis Ladet deținea cu drept de proprietate bunul urmărit în cadrul licitației, instanța de revizuire a instituit o prezumție. Astfel, instanța de revizuire a reținut că la baza desfășurării licitației au stat procesul-verbal privind aplicarea sechestrului din 27 februarie 2017, întocmit de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, și informația furnizată de Camera Înregistrării de Stat, care se prezumă a fi corecte, având în vedere că dosarul integral al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL se află la Camera Înregistrării de Stat. Suplimentar, instanța de revizuire a menționat că în cazul în care Camera Înregistrării de Stat ar fi depistat neconcordanțe dintre datele indicate în dosarul ÎCS „Configedis Monkey“ SRL și cele indicate de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, aceasta nu ar fi aplicat interdicția privind neadmiterea efectuării modificărilor și/sau completărilor în actele de constituire ale ÎCS „Configedis Monkey“ SRL.

Așadar, în esență, instanța de revizuire nici nu a purces la examinarea nemijlocită a înscrisurilor și a argumentelor prezentate de revizuiete în combaterea versiunii precum că Jean-Pierre Louis Ladet deținea cu drept de proprietate bunul urmărit în cadrul licitației, deși era obligată să efectueze acest exercițiu.

Mai mult, instanța de revizuire a omis să dea apreciere faptului că în răspunsul din 06 martie 2017, ÎS „Camera Înregistrării de Stat“ a informat executorul judecătoresc Oleg Ungureanu despre aplicarea, la solicitarea acestuia, a interdicției privind neadmiterea efectuării modificărilor și/sau completărilor în actele de constituire ale ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, dar nu s-a referit la cine este proprietarul cotei-părți de 100% din capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, referire ce ar putea fortifica sau răsturna prezumția cu care a operat instanța de revizuire.

În aceeași ordine de idei, instanța de revizuire trebuia să verifice dacă ÎS „Camera Înregistrării de Stat“ a aplicat sau nu sechestrul pe cota-parte de 100% a debitorului Jean-Pierre Louis Ladet în capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, după cum a dispus executorul judecătoresc Oleg Ungureanu prin încheierea sa din 27 februarie 2017, or din răspunsul din 06 martie 2017 al ÎS „Camera Înregistrării de Stat“ acest lucru nu rezultă.

De asemenea, instanța de revizuire a omis cu desăvârșire să cerceteze cauza și efectul emiterii deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 03 iunie 2015, prin care în Registrul de stat al persoanelor juridice datele cu privire la fondatorul ÎCS

„Configedis Monkey“ SRL au fost corectate. Or, cercetarea acestui aspect este esențială pentru a stabili cu certitudine dacă din 07 august 2003, societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“ a devenit asociat unic al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, și dacă extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 306697 din 06 martie 2015, pe care s-au bazat atât executorii judecătorești, cât și instanțele de judecată, conține date neveridice.

Colegiul relevă că legislația în vigoare nu prevede termen de valabilitate pentru extrasele din Registrul de stat al persoanelor juridice. Totuși, în condițiile în care extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice confirmă doar informația la data eliberării sale, fapt pe care extrasul îl menționează în mod expres, este vădit nerezonabil atât pentru instanțele de judecată, cât și pentru executorii judecătorești, de a opera cu un extras eliberat cu câțiva ani în urmă.

Colegiul reține că prin decizia IP „Agenția Servicii Publice“ din 18 septembrie 2018, anexată la recursul suplimentar, a fost refuzată înregistrarea și trecerea în Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor privind modificarea componenței asociațiilor ÎCS „Configedis Monkey“ SRL, înregistrarea fiind solicitată de către adjudecătorul Chirill Tanasoglo anume în baza procesului-verbal al licitației din 26 martie 2018 (vol. I, f.d. 241).

Emiterea de către IP „Agenția Servicii Publice“ a acestei decizii din 18 septembrie 2018, denotă că instanța de revizuire nu a cercetat minuțios efectul emiterii deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 03 iunie 2015, în condițiile în care autoritatea publică a recunoscut existența contractului de vânzare-cumpărare din 29 iulie 2003, prin care Jean-Pierre Louis Ladet, reprezentat în baza procurii de către Aurel Băieșu, i-a vândut societății comerciale franceze „Jean-Pierre Ladet“ cota-parte de 100% din capitalul social al ÎCS „Configedis Monkey“ SRL.

În aceste condiții, este cert că instanța de revizuire a admis carențe de ordin procesual, iar constatările sale nu conțin o argumentare clară din care să rezulte soluția emisă, instanța de recurs fiind în imposibilitate să înlăture erorile judiciare depistate.

De asemenea, Colegiul reține că prin încheierea din 19 decembrie 2018 a instanței de insolvență – Judecătoria Chișinău, sediul Centru, procesul de insolvență a „Midnight“ SRL a fost încetat în legătură cu stingerea creanțelor față de patrimoniul acesteia, inclusiv a creanței urmărite de executorul judecătoresc George Boțan (vol.II, f.d. 6-7). Însă stingerea creanțelor nu a avut loc drept urmare a confirmării procesului-verbal al licitației din 26 martie 2018, dar a faptului că la 27 iulie 2018, ÎCS „Configedis Monkey“ SRL a transferat suma de 1 179 156, 19 lei, instanța de revizuire urmând să atragă atenție circumstanței respective.

La rejudecarea cererii de revizuire depuse de societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, instanța de revizuire urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cererea de revizuire, să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În particular, Colegiul subliniază dreptul părților de a fi „auzite“, consacrat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Rolul unei decizii motivate

este să demonstreze părților că ele au fost „auzite“. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției (hotărârea în cauza Hirvisaari v. Finlanda din 27 septembrie 2001).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că se admite recursul declarat de societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se casează aceasta în partea respingerii cererii de revizuire depuse de societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea acestei cereri de revizuire.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari.

Se casează încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea respingerii cererii de revizuire depuse de societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“, reprezentată de avocatul Andrei Botnari, în cauza civilă la demersul depus de executorul judecătoresc George Boțan privind confirmarea procesului-verbal al licitației desfășurate în cadrul procedurii de executare intentate la cererea creditorului urmăritor „Paert International“ SRL în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de lichidatorul Filip Breahnă, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de revizuire depuse de societatea comercială franceză „Jean-Pierre Ladet“.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan