

Dosarul nr. 3ra-43/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central – V. Pădurari  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

## ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Healthy Life”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Healthy Life” împotriva Societății pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” și Primăriei mun. Bălți, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Comercială Bulgară” cu privire la anularea avizului de racordare și obligarea modificării traseului pentru instalarea cablurilor electrice,

împotriva deciziei din 14 august 2018 a Curții de Apel Bălți prin care s-a respins cererea de apel declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Healthy Life” și s-a menținut hotărârea din 18 ianuarie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central,

constată :

La 25 februarie 2016 SRL „Healthy Life” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „RED Nord” și Primăriei mun. Bălți, solicitând anularea Avizului de racordare nr. 429 din 13.03.2015 eliberat de către SA „RED Nord” și obligarea Primăriei mun. Bălți să modifice traseul pentru instalarea cablurilor electrice.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că SA „RED Nord” a întocmit Avizul de racordare nr. 429 din 13.03.2015. Ulterior, Primăria mun. Bălți a elaborat planul pe unde urmează a fi instalate de către SRL „Casa Comercială Bulgară” cablurile de curent electric.

La data de 18 ianuarie 2016 a fost expediată în adresa SA „RED Nord” cerere, prin care a solicitat revocarea Avizului de racordare nr. 429 din 13.03.2015, deoarece acesta afectează drepturile și interesele petiționarului.

Reclamanta a indicat că, prin răspunsul SA „RED Nord” din 26.01.2016 a fost informată că în pct. 9 din avizul de racordare s-a stabilit punctul de racordare al

rețelelor solicitantului nu și terenul pe unde rețeaua respectivă urmează a fi instalată sau construită.

A menționat că operatorul rețelelor de distribuție eliberează avizul de racordare, ca ulterior, autoritatea publică să elaboreze traseul în conformitate cu planurile urbanistice și cu planurile de amenajare a teritoriului.

Reclamanta consideră că traseul elaborat de către autoritatea publică străbate o porțiune din terenul aflat în mun. Bălți, str. V. Alecsandri nr. 6, care este în gestiunea sa.

În astfel de circumstanțe, în avizul de racordare nu este prevăzut faptul că în cazul în care pentru montarea instalației de racordare este necesar utilizarea terenurilor altor persoane, solicitantul este obligat să prezinte acordul acestor persoane și să suporte cheltuielile aferente, fapt prevăzut expres în Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

În speță, pârâții au eliberat condițiile de racordare cu amplasarea unei trase, fără a lua în considerație că aceasta trece pe o porțiune de teren, care nu-i aparține SRL „Casa Comercială Bulgară”, or, dacă terenul este lipsit de comunicație, prin orice cale de acces de folosință comună, conducte de alimentare cu apă, conducte de energie electrică, gaze, telecomunicații și altele asemenea, proprietarul poate cere vecinului să-i permită utilizarea terenurilor lor pentru instalarea comunicației necesare.

Consideră că SA „RED Nord” cunoștea că nu există acordul persoanei pe a cărui teren urma să fie montate instalațiile electrice și în mod tacit a acceptat începerea lucrărilor de montare a instalațiilor electrice.

Prin hotărârea din 06 februarie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Healthy Life” împotriva SA „RED Nord” și Primăriei mun. Bălți cu privire la anularea avizului de racordare și obligarea modificării traseului pentru instalarea cablurilor electrice ca fiind neîntemeiată. (f.d. 81, 86-89)

La 21 februarie 2017 SRL „Healthy Life” a declarat apel împotriva hotărârii din 06 februarie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 84, 97-98)

Prin decizia din 23 mai 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de către SRL „Healthy Life”, s-a casat hotărârea din 06 februarie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central și s-a restituit cauza la rejudecare la Judecătoria Bălți, sediul Central, în alt complet de judecată. (f.d. 108, 109-110)

Prin încheierea din 26 iunie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Casa Comercială Bulgară”. (f.d. 117)

Prin hotărârea din 18 ianuarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Healthy Life” împotriva SA „RED Nord” și Primăriei mun. Bălți, intervenient accesoriu SRL „Casa Comercială Bulgară” cu privire la anularea avizului de racordare și obligarea modificării traseului pentru instalarea cablurilor electrice ca fiind neîntemeiată. (f.d. 136, 143-147)

La 09 februarie 2018 SRL „Healthy Life” a declarat apel împotriva hotărârii din 18 ianuarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând casarea hotărârii

primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 141, 156-158)

Prin decizia din 14 august 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de apel declarată de către SRL „Healthy Life” și s-a menținut hotărârea din 18 ianuarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central. (f.d. 177, 178-182)

La 16 noiembrie 2018 SRL „Healthy Life” a declarat recurs, solicitând casarea deciziei din 14 august 2018 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 18 ianuarie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central. (f.d. 189-191)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a examinat cauza în mod arbitrar, evaziv și fără o apreciere a argumentelor și probelor invocate de către apelantă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 14 august 2018.

Recurenta a recepționat decizia instanței de apel la data de 28 septembrie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 16 noiembrie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Healthy Life” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Healthy Life” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Healthy Life”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Healthy Life”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas