

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Cristal-Avant” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Ludmila Caraianu și Ștefan Starciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivanna Deli împotriva lui Nicolai Deli, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Cristal-Avant” cu privire la determinarea cotelor-părți în proprietatea comună în devălmășie a soților și partajarea proprietății comune în devălmășie a soților,

constată:

La 07 martie 2018 Ivanna Deli a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Deli, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Cristal-Avant” (în continuare SRL „Cristal-Avant”) cu privire la determinarea cotelor-părți în proprietatea comună în devălmășie a soților și partajarea proprietății comune în devălmășie a soților.

Concomitent Ivanna Deli pentru asigurarea acțiunii a depus și cerere de aplicarea sechestrului pe proprietatea dobândită în comun cu soțul Nicolai Deli.

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ciadâr-Lunga s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de către Ivanna Deli. S-a aplicat sechestrul pe proprietatea comună în devălmășie a soților Nicolai Deli și Ivanna Deli și anume pe lotul de pământ, casa de locuit și construcțiile auxiliare cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, situate în XXXXX. S-a aplicat sechestrul pe sursele financiare ale SRL „Cristal-Avant”, aflate în băncile Republicii Moldova și la alte persoane fizice și juridice, inclusiv și pe bunurile imobile și mobile care aparțin cu drept de proprietate SRL „Cristal-Avant”, aflate la societate și la alte persoane. S-a interzis SRL „Cristal-Avant” de a înstrăina bunurile mobile și imobile, care îi aparțin cu drept de proprietate. S-a interzis IP Agenției Servicii Publice dreptul de a introduce sau a face careva modificări în documentele constitutive ale persoanei juridice SRL „Cristal-Avant”, în capitalul social autorizat și în cota-parte a capitalului social al SRL „Cristal-Avant”. (f.d.19-21)

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a admis recursul lui Nicolai Deli și SRL „Cristal-Avant”. S-a casat încheierea 08 mai 2018 a

Judecătoria Comrat, sediul Ciadâr-Lunga în partea aplicării sechestrului pe sursele financiare ale SRL „Cristal-Avant”, aflate în băncile Republicii Moldova și la alte persoane fizice și juridice, inclusiv și pe bunurile imobile și mobile care aparțin cu drept de proprietate ale SRL „Cristal-Avant”, aflate la societate și la alte persoane. În rest, încheierea din 08 mai 2018 a Judecătoria Comrat, sediul Ciadâr-Lunga s-a menținut. (f.d.28-35)

La 07 septembrie 2018 SRL „Cristal-Avant” a depus cerere de anulare parțială a măsurii de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea 08 mai 2018 a Judecătoria Comrat, sediul Ciadâr-Lunga și anume în partea interzicerii SRL „Cristal-Avant” de a înstrăina bunurile mobile și imobile, care îi aparțin cu drept de proprietate. (f.d.36-38)

Prin încheierea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoria Comrat, sediul Ciadâr-Lunga s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către SRL „Cristal-Avant” cu privire la anularea parțială a măsurii de asigurare a acțiunii în partea interzicerii SRL „Cristal-Avant” de a înstrăina bunurile mobile și imobile, care îi aparțin cu drept de proprietate. (f.d. 44-47)

La 19 noiembrie 2018 SRL „Cristal-Avant” a contestat încheierea din 07 noiembrie 2018 a instanței de fond la Curtea de Apel Comrat, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei încheieri de admitere a cererii și de a anula măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 08 mai 2018 a Judecătoria Comrat, sediul Ciadâr-Lunga în partea interzicerii SRL „Cristal-Avant” de a înstrăina bunurile mobile și imobile, care îi aparțin cu drept de proprietate.

Prin încheierea din data de 23 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost constituit completul de judecată în componența judecătorilor Grigore Colev, Ludmila Caraianu, Ștefan Starciuc, pentru examinarea prezentei cauze civile în ordine de recurs. (f.d.55)

La 28 decembrie 2018 SRL „Cristal-Avant” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Ludmila Caraianu și Ștefan Starciuc. (f.d. 65)

În motivarea cererii de recuzare SRL „Cristal-Avant” a invocat că judecătorii Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Ludmila Caraianu și Ștefan Starciuc au participat la examinarea recursului depus de Nicolai Deli și SRL „Cristal-Avant” împotriva încheierii din 08 mai 2018 a Judecătoria Comrat, sediul Ciadâr-Lunga, prin care a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii. Prin încheierea din 21 iulie 2018 completul format din judecătorii Grigori Colev, Ludmila Caraianu și Ștefan Starciuc și-a expus opinia pe marginea măsurii de asigurare a acțiunii, inclusiv și în partea interzicerii SRL „Cristal-Avant” de a înstrăina bunurile mobile și imobile, care îi aparțin cu drept de proprietate. Consideră că judecătorii, expunându-și odată părerea pe cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii în virtutea prevederilor art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, nu mai pot participa la examinarea prezentului recurs.

La 03 ianuarie 2019 președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitri Fujenco, a expediat respectiva cauză civilă în adresa Curții Supreme de Justiție, în vederea examinării cererii de recuzare înaintate, deoarece în cadrul instanței de

apel este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii înaintate, fiindcă activează doar 6 judecători, dintre care unul a fost suspendat, iar în cazul admiterii cererii de recuzare, a solicitat expedierea dosarului către o altă instanță de același grad. (f.d. 78)

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată de SRL „Cristal-Avant” judecătorilor Grigori Colev, Ludmila Caraianu și Ștefan Starciuc ai Curții de Apel Comrat din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Colegiu reține că la 28 decembrie 2018 SRL „Cristal-Avant” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Ludmila Caraianu și Ștefan Starciuc, la baza cererii date fiind invocate prevederile art. 50 alin. (1), lit. d) Cod de procedură civilă.

Conform art. 50 alin. (1), lit. d) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Analizând cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Ludmila Caraianu și Ștefan Starciuc, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține ca fiind întemeiat argumentul SRL „Cristal-Avant” precum că judecătorii sus - menționați care prin încheierea din 21 iulie 2018 și-au expus opinia referitor la legalitatea măsurii de asigurare a acțiunii în care a fost inclus și punctul prin care i s-a interzis SRL „Cristal-Avant” de a înstrăina bunurile mobile și imobile, care îi aparțin cu drept de proprietate, nu pot participa la examinarea cererii privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

La caz, judecătorii Grigori Colev, Ludmila Caraianu și Ștefan Starciuc a Curții de Apel Comrat anterior au verificat legalitatea încheierii din 08 mai 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ciadîr-Lunga, prin care s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare.

Instanța de recurs reține că la 07 septembrie 2018 SRL „Cristal-Avant” a depus cerere de anulare parțială a măsurii de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea 08 mai 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ciadîr-Lunga și anume în partea interdicției SRL „Cristal-Avant” de a înstrăina bunurile mobile și imobile, care îi aparțin cu drept de proprietate. (f.d.36-38)

Astfel, pe rolul Curții de Apel Comrat se află spre examinare cererea de recurs depusă de către SRL „Cristal-Avant” împotriva încheierii din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ciadîr-Lunga prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către SRL „Cristal-Avant” cu privire la anularea parțială a măsurii de asigurare a acțiunii în partea interzicerii SRL „Cristal-Avant” de a înstrăina bunurile mobile și imobile, care îi aparțin cu drept de proprietate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că SRL „Cristal-Avant” a depus cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii în cauza civilă respectivă, prin urmare atât obiectul cererii, cât și circumstanțele de fapt sunt distincte față de cele anterior examinate de către judecătorii Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Ludmila Caraianu și Ștefan Starciuc.

Prin urmare, Colegiul reține că cererea de recuzare a judecătorilor Grigori Colev, Ludmila Caraianu și Ștefan Starciuc ai Curții de Apel Comrat, depusă de către SRL „Cristal-Avant” nu probează existența vre-un temei prevăzut de art. 50 alin. (1), lit. d) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs menționează că faptul participării anterioare a judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Ludmila Caraianu și Ștefan Starciuc la examinarea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, prin prisma art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu împiedică participarea repetată a acestor judecători la examinarea cererii privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Având în vedere faptul că lipsesc temeiuri de admitere a cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Ludmila Caraianu și Ștefan Starciuc, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de SRL „Cristal-Avant” judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, Ludmila Caraianu și Ștefan Starciuc, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea recursului declarat de SRL „Cristal-Avant” împotriva încheierii din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ciadîr-Lunga.

În conformitate cu art. 50, alin.(1), lit. d), art. 52, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Cristal-Avant”, judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigori Colev, Ludmila Caraianu și Ștefan Starciuc.

Cauza civilă la cererea înaintată de către Ivanna Deli împotriva lui Nicolai Deli, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Cristal-Avant” cu privire la determinarea cotelor-părți în proprietatea comună în devălmășie a soților și partajarea proprietăți comune în devălmășie a soților, se restituie pentru examinare, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Nina Vascan

Maria Ghervas