

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holevițaia)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. O. Sternioală, M. Pitic, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Gheorghe Boghii, reprezentat de avocatul Alexandru Moloman,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Boghii împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Gheorghe Boghii, reprezentat de avocatul Alexandru Moloman a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La data de 17 iunie 2016, Gheorghe Boghii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 30 mai 2016 a primit Actul de control fiscal nr. 553655 din 24 mai 2016 privind efectuarea controlului fiscal tematic de contrapunere cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil prin metoda verificării tematice a corectitudinii calculării, declarării și achitării impozitului pe venit al persoanei fizice Boghii Gheorghe.

La data de 16 iunie 2016 în urmă efectuării controlului fiscal tematic de contrapunere cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil prin metodă verificării tematice a corectitudinii calculării, declarării și achitării impozitului pe venit al persoanei fizice Boghii Gheorghe a fost emisă decizia nr. 121.

Prin decizia respectivă, de la Boghii Gheorghe a fost dispusă încasarea impozitului pe venit, impozabil egal cu 175 601,40 de lei, penalitatea de întârziere egală cu 42 537, 68 lei și aplicarea sancțiunii pentru încălcarea legislației fiscale de 100% din sumă diminuării egală cu 175 601,40 de lei.

A susținut că în actul de control nr. 553655 organul fiscal a invocat

următoarele.

În temeiul art. 226/7 alin. (1) din Codul fiscal, Boghii Gheorghe a depus declarația nr. 484 din 17decembrie 2012 cu privire la disponibilul de mijloace bănești și a declarat suma disponibilă în mărime de 999 000 de lei (pct. 4 din Actul nr. 553655).

La 16 mai 2013 între persoanele fizice Boghii Gheorghe și Boghii Vladislav a fost încheiat contractul de donație, conform căruia Boghii Gheorghe a donat lui Boghii Vladislav suma de 1 000 000 de lei.

Pentru anul 2013 Boghii Gheorghe nu a obținut venituri (pct. 1, pct. 6 din Actul nr. 553655).

În perioada anilor 2012-2013 Boghii Gheorghe nu a efectuat cheltuieli de mijloace bănești care ar diminua suma 999 000 de lei declarată și deținută, ceea ce nu ar permite efectuarea tranzacției de donație a mijloacelor bănești persoanei fizice Boghii Vladislav (pct. 5 din Actul 553655).

Prin aplicarea metodei indirecte de estimare a venitului impozabil a lui Boghii Gheorghe, pentru anul 2013 a fost depistat venit impozabil nedeclarat în valoare de 1000 de lei (pct. II „Concluzii” din Actul nr. 553655).

La calcularea venitului impozabil a lui Boghii Gheorghe, au fost luate în vedere prevederile art. 226/6 alin. (6) Codul fiscal, și a fost stins dreptul persoanei Boghii Gheorghe să-i diminueze venitul impozabil estimat cu suma de 999 000 de lei și ca urmare, pentru perioadele ulterioare ale anului 2013 Boghii Gheorghe nu va mai putea beneficia de prevederile art. 226/6 alin. (6) din Codul fiscal (pct. III „Concluzii” din Actul nr. 553655).

La controlul fiscal fără aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil, inspectorii fiscali au determinat că Boghii Gheorghe nu a declarat și nu a achitat impozit pe venit impozabil în suma de 1 000 000 de lei (pct. IV „Concluzii” din Actul nr. 553655).

Conform regulilor de calcul a impozitului pe venit, stabilite de Codul fiscal, impozitul pe venit impozabil obținut de Boghii Gheorghe este egal cu 175 601,40 de lei. Penalitatea de întârziere este egală cu 39 791, 28 de lei (pct.VI, VII, VIII „Concluzii” din Actul nr. 553654).

Cu actele emise nu este de acord și consideră că sunt emise contrar prevederilor legii și urmează a fi anulate.

Prin urmare, a solicitat Gheorghe Boghii anularea actului de control fiscal nr. 553655 din 24 mai 2016 și a deciziei nr. 12 din 16 iunie 2016 emise de Serviciul Fiscal de Stat.

Prin hotărârea din 24 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de Gheorghe Boghii a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 26 mai 2017, Gheorghe Boghii, reprezentat de avocatul Alexandru Moloman, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Gheorghe Boghii și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 04 decembrie 2017, Gheorghe Boghii, reprezentat de avocatul Alexandru Moloman, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea apelului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Boghii Gheorghe, reprezentat de avocatul Alexandru Moloman.

La data de 11 octombrie 2018, Boghii Gheorghe, reprezentat de avocatul Alexandru Moloman, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs din 14 martie 2018, prin care a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării recursului.

Revizuietul în motivarea cererii de revizuire a indicat că încheierea instanței de recurs este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece la moment au intervenit un șir de circumstanțe importante, care sunt în contradicție cu concluziile și constatările făcute de instanțele de judecată în cauza dată.

A invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC și anume că după soluționarea cauzei menționate, la data de 12 iulie 2018, Procuratura mun. Chișinău a emis ordonanța de clasare a cauzei penale cu nr. 2016928245, prin care a fost dispus scoaterea lui Gheorghe Boghii de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2016928245, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244¹ alin. (2) Codul penal și clasarea cauzei penale indicate, deoarece nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanța sus-menționată s-a constatat că acțiunile lui Gheorghe Boghii nu au fost îndreptate spre eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la venituri sau includerea în declarații cu privire la impozitul pe venit a unor date denaturate.

Astfel, circumstanțele relatate includ în sine temei de revizuire a încheierii din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 14 noiembrie 2018 și 16 ianuarie 2019, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău a depus referințe prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând motivele invocate de Gheorghii Boghii, reprezentat de avocatul Alexandru Moloman, în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453, alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de

lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Astfel, prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446, alin. (1) și (2) al Codului de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265, lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din data de 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Gheorghe Boghii, reprezentat de avocatul Alexandru Moloman împotriva deciziei din data de 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 448 alin.(1), (2) al Codului de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, încheierea din data de 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, ori prin încheierea, a cărei revizuire se solicită, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Astfel, Curtea Supremă de Justiție nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de către Gheorghe Boghii, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, ori este evident că hotărârea din data de 24 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost supusă căilor de atac și a fost menținută de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 10 octombrie 2017.

Colegiul reține că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară stabilesc că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în temeiurile și termenele prevăzute la art. 449-450 ale Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451, alin. (1) și (2) al Codului de procedură civilă sau nu este depusă la instanța competentă. Mai nou, urmând logica sus - enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446 alin. (2), 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Boghii, reprezentat de avocatul Alexandru Moloman, împotriva încheierii din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Boghii împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru