

dosarul nr. 2rc-2/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. E. Palanciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru)

DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de către Agenția Proprietății Publice și Societatea cu răspundere limitată „FAR-90”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Proacvacom” și Societății cu răspundere limitată „Nuntius” cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită a bunurilor ipotecate și evacuarea silită din bunurile imobile,

împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Agenția Proprietății Publice și Societatea cu răspundere limitată „FAR-90”,

c o n s t a t ă

La data de 28 ianuarie 2013 BC „Banca de Economii” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Proacvacom” și SRL „Nuntius” cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită a bunurilor ipotecate și evacuarea silită din bunurile imobile.

Prin hotărârea din 24 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de BC „Banca de Economii” SA a fost admisă. A fost încasat de la SRL „Proacvacom” în proces de insolvență, în beneficiul „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, a sumei de 1 813 401,24 euro cu titlu de datorie. A fost transmis silit de la SRL „Proacvacom” în proces de insolvență, și SRL „Nuntius”, în posesia „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, pentru vânzare bunurile ipotecate conform contractului de ipotecă nr.06-06/1/66g din 03 octombrie 2011 și contractului de ipotecă nr.06/06/1/66-g1 din 03 octombrie 2011: construcția cu suprafața de 1 542,2 m.p. cu numărul cadastral 3141106.004.01; depozitul cu suprafața de 780 m.p. cu numărul cadastral 3141106.004.02; terenul de pământ agricol cu suprafața de 1 7791 ha cu numărul cadastral 3141106.004; amplasate în r-l Criuleni s. Jevreni; clădire de producere cu suprafața de 281,4 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.03; clădire de producere cu suprafața de 144,4 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.04; clădire de

producere cu suprafața de 297,2 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.05; construcția cu suprafața de 113,1 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.06; construcția cu suprafața de 41,6 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.07; clădire de producere cu suprafața de 89 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.08; clădire de producere cu suprafața de 205,7 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.09; clădire de producere cu suprafața de 356,7 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.10; construcția cu suprafața de 83,3 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.11; construcția cu suprafața de 62,7 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.12; construcția cu suprafața de 31,3 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.13; terenul de pământ aferent construcțiilor cu suprafața de 0,569 ha, amplasate în mun. Chișinău str. Scoreni nr.15. A fost evacuată SRL „Proacvacom” în proces de insolvență, și SRL „Nuntius”, cu toate persoanele și bunurile, ce se află în imobilele transmise spre comercializare. A fost încasat în mod solidar de la SRL „Proacvacom” în proces de insolvență, și SRL „Nuntius”, în beneficiul „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, a sumei de 50 000 de lei cu titlu de taxa de stat.

Prin decizia din 04 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către SRL „Nuntius” și a fost menținută hotărârea din 24 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Agenția Proprietății Publice și SRL „FAR-90” împotriva deciziei din 04 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 30 octombrie 2018, în termenul prevăzut de lege, SRL „FAR-90” a declarat recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 04 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că instanța de judecată greșit a constatat că SRL „FAR-90” a fost parte în proces, deoarece acest fapt se combate prin încheierea din 08 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, recurentul fiind exclus din proces.

A susținut că la momentul examinării fondului cauzei și la momentul pronunțării hotărârii SRL „FAR-90” nu era parte implicată în proces iar instanța de fond și apel s-au expus asupra drepturilor recurentului încălcându-i astfel drepturile.

A indiat că confirmând renunțul la acțiune intervenientul principal SRL „FAR-90”, instanța a acceptat poziția că recurentul este proprietarul imobilelor aflate în litigiu și urma a ține cont de aceste circumstanțe la adoptarea hotărârii. Dar au fost adoptate două hotărâri irevocabile, în privința aceluiași obiecte, contradictorii, care de fapt nu vor putea fi executate, adică proprietarii legali nu-și vor putea realiza drepturile sale asupra bunurilor. Temei ce servește admiterea cererii de revizuire.

A afirmat că prin hotărârea din 19 iulie 2016 a Judecătoriei Grigoropol a fost recunoscut dreptul de proprietate a SRL „FAR-90” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0100301.474.09, 0100301.474.10, 0100301.474.11, 0100301.474.12, 0100301.474.13, construcții amplasate pe lotul de teren cu nr. cadastral 0100301.474, din str. Scoreni, 15, mun. Chișinău. Hotărârea în cauză este ultimul act de dispoziție privind drepturile asupra bunurilor date și a modificat toate drepturile și raporturile legate de aceste bunuri.

La data de 02 noiembrie 2018, în termenul prevăzut de lege, Agenția Proprietății Publice a declarat recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 04 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de judecată nu a luat în considerație că terenul aferent cu nr. cadastral 0100301.474 cu suprafața de 0,569 ha este proprietatea publică a statului, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

A considerat că cererea de revizuire depusă de Agenția Proprietății Publice se încadrează în temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, deoarece instanța s-a expus asupra dreptului de proprietate al Statului, teren care urmează a fi transmis creditorului ipotecar în scopul stingerii obligațiilor de plată la care statul nu are nici o atribuție.

Un alt fapt de procedură ce dovedește că Statul nu a fost parte în dosar, iar instanța de fond a știut că se expune asupra dreptului statului, este mențiunea în hotărâre unde se indică că contractul de vânzare-cumpărare al terenului aferent construcțiilor din str. Scoreni, 15, mun. Chișinău semnat între Agenția Proprietății Publice și SRL „Nuntius” la data de 23 decembrie 2011 a fost anulat prin hotărârea din 28 noiembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin referința depusă la data de 10 decembrie 2018 SRL „FAR-90” a solicitat admiterea cererii de recurs depusă de Agenția Proprietății Publice ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea contestată și de a remite pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin hotărârea din 24 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de BC „Banca de Economii” SA a fost admisă. A fost încasat de la SRL „Proacvacom” în proces de insolvență, în beneficiul „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, a sumei de 1 813 401,24 euro cu titlu de datorie. A fost transmis silit de la SRL „Proacvacom” în proces de insolvență, și SRL „Nuntius”, în posesia „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, pentru vânzare bunurile ipotecate conform contractului de ipotecă nr.06-06/1/66g din 03 octombrie 2011 și contractului de ipotecă nr.06/06/1/66-g1 din 03 octombrie 2011: construcția cu suprafața de 1 542,2 m.p. cu numărul cadastral 3141106.004.01; depozitul cu suprafața de 780 m.p. cu numărul cadastral 3141106.004.02; terenul de pământ agricol cu suprafața de 1 7791 ha cu numărul

cadastral 3141106.004; amplasate în r-l Criuleni s. Jevreni; clădire de producere cu suprafața de 281,4 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.03; clădire de producere cu suprafața de 144,4 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.04; clădire de producere cu suprafața de 297,2 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.05; construcția cu suprafața de 113,1 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.06; construcția cu suprafața de 41,6 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.07; clădire de producere cu suprafața de 89 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.08; clădire de producere cu suprafața de 205,7 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.09; clădire de producere cu suprafața de 356,7 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.10; construcția cu suprafața de 83,3 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.11; construcția cu suprafața de 62,7 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.12; construcția cu suprafața de 31,3 m.p. cu numărul cadastral 0100301.474.13; terenul de pământ aferent construcțiilor cu suprafața de 0,569 ha, amplasate în mun. Chișinău str. Scoreni nr.15. A fost evacuată SRL „Proacvacom” în proces de insolvență, și SRL „Nuntius”, cu toate persoanele și bunurile, ce se află în imobilele transmise spre comercializare. A fost încasat în mod solidar de la SRL „Proacvacom” în proces de insolvență, și SRL „Nuntius”, în beneficiul „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, a sumei de 50 000 de lei cu titlu de taxa de stat.

Este cert și faptul că prin decizia din 04 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către SRL „Nuntius” și a fost menținută hotărârea din 24 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Se mai constată că la data de 04 iulie 2018 FPC „Far-90” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 04 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 09 august 2018, cerere de revizuire împotriva deciziei din 04 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău a depus și Agenția Proprietății Publice.

Prin încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Agenția Proprietății Publice și SRL „FAR-90” împotriva deciziei din 04 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost adoptată pripit, fără a fi constatate și elucidate pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea corectă a cererilor și materialului probator anexat la dosar, precum și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Astfel, instanța de recurs relevă că drept temei de revizuire a deciziei din 04 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, revizuenții FPC „Far-90” SRL și Agenția Proprietății Publice au invocat prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest context, instanța de recurs atestă că Curtea de Apel Chișinău examinând cererile de revizuire depuse de FPC „Far-90” SRL și Agenția Proprietății Publice, într-un mod eronat a reținut ca temei de respingere a cererilor de revizuire, faptul că FPC „Far-90” SRL a fost implicat în proces fiind atras în calitate de intervenient principal prin încheierea din 30 iunie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău iar la cererea acestuia prin încheierea din 08 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost admis renunțul la acțiunea împotriva BC „Banca de Economii” SA, SRL „Nuntius” și SRL „Proacvacom” cu încetarea procesului și că la data emiterii hotărârii din 24 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru era cunoscut faptul că FPC „Far-90” SRL deținea dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral

0100301.474.09, 0100301.474.10, 0100301.474.11, 0100301.474.12 și 0100301.474.13, amplasate în mun. Chișinău, str. Scoreni 15, iar motive invocate în cererea de revizuire depusă de Agenția Proprietății Publice nu se încadrează în prevederile art. 449 lit.c) Cod de procedură civilă.

Colegiul reține că, stabilirea componenței și calității participanților la proces este una din sarcinile de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare la judecarea pricinii în fond.

Pe când revizuirea nu este o cale de contestare, ci de retractare care se exercită împotriva hotărârilor, încheierilor și deciziilor irevocabile, în cazurile și condițiile expres prevăzute de lege.

Așa dar, la caz este incontestabil că, instanța de revizuire a trecut cu vederea faptul că FPC „Far-90” SRL și Agenția Proprietății Publice au depus cereri de revizuire în conformitate cu dispozițiile art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit cărora sunt în drept să depună cereri de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Ca urmare, prin prisma prevederilor art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, invocate de către revizuenți, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău urma să stabilească dacă prin decizia supusă revizuirii, persoanelor neimplicate în proces, le-au fost încălcate careva drepturi.

Or, argumentul revizuyentei Agenția Proprietății Publice invocate în cererea de revizuire se axează pe faptul că a fost emisă o hotărâre cu privire la drepturile persoanei care nu a fost implicate în proces și anume Agenția Proprietății Publice, litigiul având ca obiect lotul de teren cu nr. cadastral 0100301.474 cu suprafața de 0,569 ha situat în mun. Chișinău, str. Scoreni, 15, ce aparține cu drept de proprietate statului, iar neantrenarea în proces îi lezează nemijlocit dreptul de proprietate.

La fel, se reține și constatarea Curții de Apel Chișinău, care deși confirmă dreptul de proprietate al FPC „Far-90” SRL asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100301.474.09, 0100301.474.10, 0100301.474.11, 0100301.474.12 și 0100301.474.13, amplasate în mun. Chișinău, str. Scoreni 15, recunoscut prin hotărârea din 19 iulie 2016 a Judecătoriei Grigoropol, intrată în vigoare la data de 28 noiembrie 2016, menționează că acesta nu constituie temei de revizuire, deoarece circumstanțele date erau cunoscute la data emiterii hotărârii din 24 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că instanța la rejudecarea cauzei în ordine de revizuire urmează a lua în considerare aspectele menționate supra și să stabilească dacă circumstanțele invocate de revizuenți cad sub incidența temeiurilor conform cererilor de revizuire și dacă pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult ca atât, motivarea evazivă a instanței de revizuire nu denotă decât o examinare superficială a cererilor de revizuire înaintate de către FPC „Far-90” SRL și Agenția Proprietății Publice și creează incertitudini pentru revizuenți, în condițiile în care instanța a generalizat concluzia sa, fără o apreciere a argumentelor invocate de revizuenți, care de asemenea, în sensul jurisprudenței CtEDO reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile declarate de către FPC „Far-90” SRL și Agenția Proprietății Publice, de a casa

încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a remite cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de către Agenția Proprietății Publice și Societatea cu răspundere limitată „FAR-90”.

Se casează încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Proacvacom” și Societății cu răspundere limitată „Nuntius” cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită a bunurilor ipotecate și evacuarea silită din bunurile imobile, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea cererii de revizuire.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru