

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru ( jud. G. Manole )

Instanța de ape: Curtea de Apel Chișinău ( jud. B. Bîrca, O. Cojocaru, S. Iorgov)

## ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu răspundere limitată „Exportator”, Societății cu răspundere limitată „Alsinor” și Societății cu răspundere limitată „Eurodepozit”, intervenient Agenția Proprietății Publice cu privire la evacuare de pe teren și încasarea sumei pentru folosirea terenului,

împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Petru Bojoga, în interesele Consiliului municipal Chișinău, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

constată:

La data de 03 februarie 2016 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit”, intervenient Agenția Proprietății Publice cu privire la evacuare de pe teren și încasarea sumei pentru folosirea terenului.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea depusă de Consiliul municipal Chișinău a fost respinsă. A fost anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 16 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. A fost încasat de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul statului a sumei de 9 367,05 lei cu titlu de taxa de stat neachitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La data de 15 mai 2018 Consiliul municipal Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume să prezinte cererea de apel motivată, concomitent comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La data de 01 august 2018 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de apel motivată, invocând aceleași solicitări.

Prin încheierea din 19 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea înaintată de SRL „Export” și a fost stabilit un alt termen pentru examinarea cererii de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău, pentru data de 15 noiembrie 2018.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Petru Bojoga, în interesele Consiliului municipal Chișinău, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 06 decembrie 2018, în termenul prevăzut de lege, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel în mod eronat a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel.

A menționat că la examinarea pricinii în fond, prima instanță a verificat împuternicirile reprezentantului Consiliului municipal Chișinău și l-a admis în proces, iar alte înscrisuri ce ar demonstra faptul că reprezentantul Consiliului municipal Chișinău dispune de împuterniciri de a fi reprezentant al administrației publice locale nu au fost solicitate.

A considerat că chiar și în cazul în care instanța de apel a ajuns la concluzia că împuternicirile reprezentantului Consiliului municipal Chișinău nu sunt suficiente sau că secretarul Consiliului municipal Chișinău nu este în drept să semneze procura, urma să acorde un termen reprezentantului Consiliului municipal Chișinău pentru înlăturarea neajunsurilor constatate.

A afirmat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 15/32 din 22 decembrie 2017 cu privire la delegarea de împuterniciri, în pct. 2 al deciziei este stipulat că „Se aprobă lista persoanelor de a reprezenta interesele Consiliului municipal Chișinău în organele de resort și în instanțele de judecată (anexa nr. 2)”, iar în pct. 3 al deciziei este stabilit că „Se împuternicește secretarul interimar al Consiliului municipal Chișinău cu dreptul de a semna și elibera procurile, în numele Consiliului municipal Chișinău, persoanelor nominalizate în anexa nr. 2”.

Totodată, a relatat faptul că Petru Bojoga este angajat în cadrul autorității publice locale a municipiului Chișinău este confirmat prin decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 248/4dc din 14 mai 2014.

A susținut că prin restituirea cererii de apel, instanța de apel a îngădit Consiliului municipal Chișinău dreptul la un proces echitabil.

La data de 18 decembrie 2018 în adresa intimațiilor SRL „Exportator”, SRL „Alsınor” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a intergrală a încheierii instanței de apel și emiterii unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind încetarea procedurii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei rezultă că la 03 februarie 2016 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Exportator”, SRL „Alsinor” și SRL „Eurodepozit”, intervenient Agenția Proprietății Publice cu privire la evacuare de pe teren și încasarea sumei pentru folosirea terenului.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea depusă de Consiliul municipal Chișinău a fost respinsă. A fost anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 16 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. A fost încasat de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul statului a sumei de 9 367,05 lei cu titlu de taxa de stat neachitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 15 mai 2018, Petru Bojoga, în interesele Consiliului municipal Chișinău, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul municipal Chișinău și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume să prezinte cererea de apel motivată, concomitent comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La data de 01 august 2018, Consiliul municipal Chișinău, a depus cerere de apel motivată, invocând aceleași solicitări.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost primită spre examinare cererea de apel înaintată de consiliul municipal Chișinău și a fost stabilită examinarea cererii de apel pentru data de 06 decembrie 2018, ora 10:00.

Prin încheierea din 19 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea înaintată de SRL „Export” și a fost stabilit un alt termen pentru examinarea cererii de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău, pentru data de 15 noiembrie 2018.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Petru Bojoga, în interesele Consiliului municipal Chișinău, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Ca temei de restituire a cererii de apel s-a invocat prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, precum că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

În motivarea încheierii de restituire a cererii de apel instanța de apel a indicat că procura nr. 07-116/106 din 28 decembrie 2017 eliberată pe numele lui Petru Bojoga împuternicit de a reprezenta interesele consiliului municipal Chișinău nu este eliberată de autoritatea competentă, procura fiind semnată de secretarul interimar al Consiliului, Adrian Talmaci.

Afară de această, instanța de apel a menționat că la materialele dosarului nu este anexat ordinul de angajare al reprezentantului Consiliului municipal Chișinău Petru Bojoga, ordin care ar confirma raporturile de muncă dintre acesta și Consiliul municipal Chișinău, deși art. 75 alin. (2) CPC, indică că, au dreptul de a declara apel și de a semna cererea de apel doar persoanele angajate ale autorității publice.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, este în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În temeiul dispoziției art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Potrivit prevederilor art. 80 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații.

Art. 81 Cod de procedură civilă statuează precum că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Colegiul reține că la examinarea cererii de apel nemotivate din 15 mai 2018 și a cererii de apel motivate din 01 august 2018 depusă de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Petru Bojoga împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța de apel urma să verifice împuternicirile oferite de apelanta Consiliul municipal Chișinău lui Petru Bojoga, pentru a depune cerere de apel împotriva hotărârii nominalizate.

Astfel, Colegiul reține că instanța de apel corect a aplicat art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă și a verificat împuternicirile lui Petru Bojoga de a depune apel din numele Consiliului municipal Chișinău, fapt ce poate fi confirmat prin ordinul de angajare și procură, prin care i-ar fi fost delegate împuterniciri de a reprezenta, depune și semna cererea de apel din numele Consiliului municipal Chișinău.

Totodată, instanța de apel corect a reținut că din materialele cauzei și nici din conținutul procurii nr. 07-116/106 din 28 decembrie 2017 eliberată pe numele lui Petru Bojoga nu se evidențiază informația cu privire la decizia consiliului local ce atestă desemnarea și împuternicirile de reprezentare.

La fel, instanța de apel, a reținut că la materialele cauzei lipsește delegarea împuternicirii Secretarului interimar al Consiliului municipal Chișinău, Adrian Talmaci cu drept de a semna și elibera procurile, în numele Consiliului municipal Chișinău.

Astfel, Colegiul indică că instanța de apel corect a conchis că apelul declarat de Consiliul municipiului Chișinău a fost depus de o persoană care nu era în drept să declare apel, nefiind anexată la cererea de apel ordinul de angajare și decizia Consiliului municipal Chișinău ce atestă delegarea de împuterniciri.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel contravine circumstanțelor cauzei.

Or, în conformitate cu art. 374 alin. (4) lit. b) Cod de procedură civilă, după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În speță, la 22 noiembrie 2018, data restituirii apelului, etapa primirii cererii de apel era deja depășită, apelul fiind primit în procedură prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și numit spre examinarea pentru data de 15 noiembrie 2018, ședință care nu a avut loc pe motivul aflării judecătorului raportor în concediu medical.

Prin urmare, procedura stabilită de lege nu oferă instanței de apel posibilitatea restituirii cererii de apel, după acceptarea spre examinare a cererii de apel și intentarea procedurii în apel.

Reieșind din faptul că Curtea de Apel Chișinău corect a conchis că apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău a fost depus de o persoană care nu era în drept să declare apel, însă, incorect a aplicat instituția restituirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a dispune încetarea procedurii de apel din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău.

Se casează integral încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu răspundere limitată „Exportator”, Societății cu răspundere limitată „Alsinor” și Societății cu răspundere limitată „Eurodepozit”, intervenient Agenția Proprietății Publice cu privire la evacuare de pe teren și încasarea sumei pentru folosirea terenului și se pronunță o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se încetează procedura de apel.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru