

Dosarul nr. 2rac-42/19

Prima instanță: Judecătoria Ialoveni (jud: C. Albu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu răspundere limitată „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Elena Ursu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Graffiti Studio” împotriva Societății cu răspundere limitată „Grand Secret” cu privire la încasarea datoriei și penalității,

împotriva deciziei din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Graffiti Studio”, casată hotărârea din 13 octombrie 2016 a Judecătoria Ialoveni și emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La data de 10 iunie 2014, SRL „Graffiti Studio” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Grand Secret” cu privire la încasarea datoriei și penalității.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 18 noiembrie 2013 a încheiat cu SRL „Grand Secret” contractul nr. 210, prin care s-a obligat să publice un articol în revista „Aquarelle”, pentru ce pârâta urma să achite suma de 16 663,87 de lei.

SRL „Graffiti Studio” a menționat că și-a executat obligația asumată și a publicat în revistă publicitatea comandată de SRL „Grand Secret”, fapt ce se confirmă prin publicațiile periodice din revista „Aquarelle”. Factura fiscală nr. FA2375665 eliberată în acest sens la 25 februarie 2014 nu a fost acceptată de către pârâtă, deși a fost expediată cu aviz de recepție prin intermediul oficiului poștal.

Totodată, a invocat că în pct. 4.5 din contract, părțile au stabilit penalitate pentru întârzierea plăților în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, ce constituie la caz suma de 9 938,32 de lei, calculată pentru 120 de zile.

În scop de soluționare pe cale amiabilă a litigiului, SRL „Graffiti Studio” a expediat pretenții în adresa SRL „Grand Secret”, însă suma datorată nu a fost achitată, prin răspunsul nr. 44 din 17 decembrie 2013 ultima comunicându-i că nu este mulțumită de coloritul articolului, fără a indica vreun motiv legal.

Reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtei a datoriei în sumă de 16 663,87 de lei, penalității – 9 938,32 de lei, taxei de stat – 799,86 de lei și cheltuielilor de asistență juridică – 2500 de lei.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Ialoveni, acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Instanța de fond a ajuns la concluzia că, contrar prevederilor pct. 2.3 din contract, care stipulează că publicarea materialului publicitar se efectuează în strictă corespundere cu macheta originală, semnată de client cu respectarea caracteristicilor de calitate și dimensiuni, SRL „Graffiti Studio” a publicat articolul fără aprobarea acestuia de către SRL „Grand Secret” prin aplicarea semnăturii directorului întreprinderii pe macheta originală cu conținutul materialului publicitar.

Prin decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Graffiti Studio”, casată hotărârea din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Ialoveni și emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii. S-a încasat din contul SRL „Grand Secret” în beneficiul SRL „Graffiti Studio” datoria rezultată din contractul de prestări servicii nr. 210 din 18 noiembrie 2013 în mărime de 16 663,87 de lei, penalitatea în sumă de 9 938,32 de lei, taxa de stat – 799,86 de lei și cheltuielile de asistență juridică – 2500 de lei.

Pentru a ajunge la concluzia dată, instanța de apel a constatat că nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care ar dovedea faptul că SRL „Grand Secret” și-ar fi onorat obligațiile contractuale asumate față de SRL „Graffiti Studio” și că i-ar fi achitat ultimei plata pentru plasarea publicității comandate. Iar, argumentul instanței de fond precum că SRL „Grand Secret” nu este obligată să achite suma stabilită din motivul neaprobării materialului publicitar, Curtea de Apel Chișinău l-a considerat neîntemeiat, or, în acest sens nu au fost specificate care anume din obligațiile contractuale nu au fost respectate de către SRL „Graffiti Studio”, simplul fapt că administratorului societății nu i-a plăcut cum a fost publicat materialul neconstituind temei de exonerare de la plata serviciului prestat.

La data de 20 noiembrie 2018 SRL „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Elena Ursu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Ialoveni, cu încasarea din contul intimat SRL „Graffiti Studio” a sumei de 2360 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și taxei de stat – 488,53 de lei.

În motivarea recursului a indicat că a aflat despre atacarea hotărârii din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Ialoveni și despre emiterea deciziei din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău abia la data de 05 noiembrie 2018, în urma aplicării sechestrului pe conturile întreprinderii și recepționării încheierii executorului judecătoresc Radu Ciuchitu.

A menționat că nu a cunoscut despre contestarea cu apel a hotărârii primei instanțe, nu a primit citații la ședințele de judecată numite de Curtea de Apel Chișinău, precum nici nu a cunoscut despre emiterea atât a dispozitivului, cât și a deciziei integrale din 14 decembrie 2017, copia căreia nu a primit-o, la dosar lipsind înscrisuri ce ar confirma contrariul. La 08 noiembrie 2018, a luat cunoștință de materialele cauzei și i-a fost eliberată o copie a deciziei motivate a Curții de Apel

Chișinău, motiv din care consideră prezenta cerere de recurs ca fiind depusă în termen.

Totodată, reprezentantul recurenteii a invocat că instanța de apel eronat a reținut faptul că intimata-reclamantă SRL „Graffiti Studio” și-a onorat cu diligență obligațiile contractuale, or, serviciile asumate prin contract de către ultima urmau să fie realizate prin acțiuni de coordonare și confirmare a machetelor materialului publicitar contra semnătură cu SRL „Grand Secret” și publicarea materialului aprobat de beneficiar în revistă, acțiuni ce nu au fost realizate corespunzător de către intimată.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Elena Ursu, este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Prevederile art. 434 din Codul de procedură civilă stipulează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Elena Ursu, urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Astfel, materialele cauzei relevă că la 21 octombrie 2016, SRL „Graffiti Studio”, reprezentată de avocatul Igor Filip, a contestat cu apel hotărârea din 13 octombrie 2016 a Judecătorei Iași.

La 17 mai 2017, reprezentantul SRL „Grand Secret”, avocatul Vasilev Vadim, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0475195 din 01 octombrie 2015 (f.d. 79), care a fost prezent la ședința instanței de fond din 13 octombrie 2016 când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, a recepționat citația pentru ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, ora 15:30, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție (f.d. 145).

La ședința avocatul Vasilev Vadim nu s-a prezentat, ședința de judecată fiind amânată pentru 21 septembrie 2017, ora 14:00, dată pentru care SRL „Grand Secret” a fost citată pe adresa unde-și are înregistrat sediul - r. Iași, s. Puhoi, str. Livezilor, 1, adresă menționată și în cererea de recurs, plicul fiind restituit instanței de apel cu mențiunea „Nereclamat” (f.d. 156).

Ulterior, pentru ședința din 14 decembrie 2017, SRL „Grand Secret” a fost citată inclusiv și pe adresa suplimentară indicată de ultima pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, precum și în cererea de recurs, ca fiind adresa de corespondență (oficiu) – mun. Chișinău, str. Uzinelor, 3, citația fiind recepționată la 14 noiembrie 2017, fapt confirmat prin semnătura din aviz (f.d. 164).

De asemenea, au fost expediate citații și în adresa avocaților Alexei Ghertescu și Bot Alexandru, care au reprezentat interesele SRL „Grand Secret” pe parcursul

examinării cauzei în prima instanță, anterior încheierii contractului de asistență juridică cu avocatul Vasiliev Vadim. Citația a fost recepționată de către avocatul Bot Alexandru la data de 14 noiembrie 2017 (f.d. 165), iar plicul expedit în adresa avocatului Alexei Gherțescu a fost remis Curții de Apel Chișinău cu mențiunea „Plecat” (f.d. 166).

Potrivit procesului-verbal, la ședința de judecată din 14 decembrie 2017 s-a prezentat doar reprezentantul SRL „Graffiti Studio”, avocatul Igor Filip, Curtea de Apel Chișinău pronunțând dispozitivul deciziei din 14 decembrie 2017.

La 26 ianuarie 2018, instanța de apel a expedit în adresa participanților la proces copia deciziei integrale din 14 decembrie 2017 (f.d. 177).

La 07 noiembrie 2018, administratorul SRL „Grand Secret”, Soltan Tatsiana a depus la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni o cerere, prin care a solicitat eliberarea unei copii a deciziei instanței de apel, precum și să ia cunoștință de materialele cauzei, primind copia deciziei la 08 noiembrie 2018 (f.d. 179).

La 20 noiembrie 2018 SRL „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Elena Ursu, împuternicită prin mandatul seria MA nr. 1193975 din 19 noiembrie 2018, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În cererea de recurs s-a invocat că SRL „Grand Secret” nu a cunoscut despre atacarea cu apel a hotărârii primei instanțe, nu a primit citații la ședințele de judecată numite de Curtea de Apel Chișinău, precum nici nu a cunoscut despre emiterea atât a dispozitivului, cât și a deciziei integrale din 14 decembrie 2017, copia căreia nu a primit-o.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este neîntemeiat argumentul recurenteii precum că nu a cunoscut despre contestarea hotărârii primei instanțe și nu a primit citații la ședințele Curții de Apel Chișinău, or, materialele dosarului atestă contrariul și anume că au fost recepționate citații contra semnătură de către SRL „Grand Secret”, la adresa poștală indicată atât în prima instanță, cât și în cererea de recurs, precum și de către avocații Vasiliev Vadim și Bot Alexandru, care au reprezentat interesele societății pe parcursul examinării cauzei la Judecătoria Ialoveni.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurenteii SRL „Grand Secret” precum că a aflat despre atacarea hotărârii din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Ialoveni și despre emiterea deciziei din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău abia la data de 05 noiembrie 2018, în urma aplicării sechestrului pe conturile întreprinderii și recepționării încheierii executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, deoarece circumstanțele constatate supra denotă că SRL „Grand Secret” a cunoscut despre judecarea cauzei de Curtea de Apel Chișinău și urma să depună diligența necesară și să se intereseze la ce etapă de examinare se află prezentul litigiu, unde are calitatea de pârâtă.

Deci, se atestă cu certitudine că prezentul recurs, declarat la 20 noiembrie 2018, peste mai mult de 11 luni de la emiterea deciziei din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus de SRL „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Elena Ursu, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta fiind unul de decădere și nesusceptibil restabilirii, ceea ce condiționează declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înserate în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În aceeași ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că situații similare au fost deja examinate în hotărârile Popov vs Moldova (nr. 2), (6 decembrie 2005, parag. 53), Melnic vs Moldova (14 noiembrie 2006, parag 40 și 41) sau Dacia S.R.L. vs Moldova (18 martie 2008, parag. 77), în care s-a constatat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs este depusă cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, recursul declarat de SRL „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Elena Ursu, urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Elena Ursu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru