

Dosarul nr. 3ra-11/2019
(nr. 3ra-1547/2018)

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani: L. Holevițcaia
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi

Î N C H E I E R E

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Miron Iacob, reprezentat de avocatul Tihon Vitalie,

în cauza civilă cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Miron Iacob împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, s-a casat integral hotărârea din 07 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La data de 17 mai 2018, executorul judecătoresc Miron Iacob a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 10 mai 2017, pe site-ul oficial al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești a fost publicată decizia Colegiului Disciplinar de pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești în privința executorului judecătoresc Iacob Miron asupra cazului în privința căruia Colegiul Disciplinar a fost sesizat de Ministerul Justiției, sesizare depusă în temeiul adresării Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02-06/370 din 24 martie 2016, prin care a fost solicitată atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Iacob Miron.

Prin decizia nominalizată, s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută la art. 21 alin. (2) lit. bl) din Legea privind executorii judecătorești, s-a aplicat sancțiunea stabilită la art. 24 alin. (1) lit. c) din Legea privind executorii judecătorești, și anume aplicarea unei amenzi în mărime de 200 unități convenționale. Totodată, prin decizia respectivă a fost sesizat Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în vederea examinării informației prezentate Colegiului Disciplinar prin prisma respectării Codului deontologic al executorilor judecătorești.

Reclamantul nu este de acord cu decizia Colegiului disciplinar, o consideră ilegală și neîntemeiată și a solicitat anularea acesteia. Deciziei Colegiului disciplinar îi lipsește motivarea necesară și suficientă pentru a fi legală, or, în dispozitivul deciziei nu este indicată exact fapta ce se consideră abatere disciplinară, dat fiind că, în decizie se face referire la mai multe încălcări.

În esență, executorului judecătoresc Iacob Miron i se impută faptul că a accesat din baza de date a întreprinderii de Stat „Cadastru” datele personale ale lui Dorin Dulghieru, care era la acel moment președintele Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

A arătat că este principial faptul stabilit de lege că datele administrate de întreprinderea de Stat „Cadastru” sunt publice, și nimeni nu trebuie să justifice un interes în accesarea datelor din Registrul bunurilor imobile sau banca de date a întreprinderii de Stat „Cadastru” și subsecvent nu poate fi sancționat disciplinar pentru o asemenea accesare.

Abaterea disciplinară fiind o specie a ilicitului administrativ, nu admite sancționarea subiectului răspunderii pentru o faptă ilegală, iar legea expres permite accesarea datelor din Registrul bunurilor imobile.

A indicat că din cuprinsul deciziei Colegiului disciplinar rezultă că, stabilirea faptelor imputate a avut loc prin convorbire telefonică între un angajat, nestabilit și neaudiat, al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și executorului judecătoresc, și astfel, în opinia reclamantului, în speță suntem în prezenta unui caz clasic de stabilire mediată și indirectă a probelor.

În decizia Colegiului disciplinar se face referire că acces la baza de date a întreprinderii de Stat „Cadastru” o au și persoanele angajate ale biroului executorului judecătoresc, însă, apare întrebarea, cum se numește acea persoană / acele persoane; au fost ele audiate sau nu în cadrul procedurii disciplinare; în ce mod a fost stabilit cu ce drepturi se accesează baza de date a întreprinderii de Stat „Cadastru”, or, este o împrejurare notorie că încheind un contract cu întreprinderea de Stat „Cadastru”, orice persoană poate să acceseze datele din baza de date respectivă.

Colegiul disciplinar are ca atribuții verificarea conformării executorului judecătoresc cu regulile profesionale, pe când, din cuprinsul deciziei contestate, reiese că, Colegiul nu este sigur dacă faptele respective constituie abateri disciplinare, în acest sens fiind ridicată chestiunea pe ordinea de zi a Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

Astfel, a indicat că modul în care executorul judecătoresc accesează datele cu caracter personal, este o problemă de răspundere contravențională și nu una de răspundere disciplinară. Afirmă că, după cum a stabilit Colegiul disciplinar, așa-zisa abatere disciplinară a avut loc în anul 2015, însă, sancțiunea i-a fost aplicată reclamantului la data de 07 aprilie 2017, adică cu omiterea termenului stabilit în art. 21/1 din Legea privind executorii judecătorești.

Reclamantul consideră că modul în care a fost aplicată legislația în cauza sa, este subiectiv, părtinitor și discriminatoriu, or, de fapt, făcând trimitere la decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, instanța disciplinară și-a prelungit singură sie un termen nedeterminat dreptul la aplicarea sancțiunii disciplinare, prelungire ce nu corespunde principiului siguranței juridice. Suplimentar, indică că, decizia Colegiului disciplinar a fost publicată pe site-ul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești la data de 10 mai 2017, și din aceste considerente solicită repunerea în termen.

Prin hotărârea din 07 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cererea de chemare în judecată depusă de Iacob Miron a fost admisă și s-a anulat decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din 07 aprilie 2017, emisă în privința executorului judecătoresc Iacob Miron.

Prin decizia din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel declarată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, s-a casat integral hotărârea din 07 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată,

La data de 07 septembrie 2018, Miron Iacob, reprezentat de avocatul Tihon Vitalie, a declarat recurs împotriva actelor judecătorești ale instanțelor inferioare, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 07 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În motivarea recursului a indicat că consideră decizia instanței de apel ilegală, neîntemeiată și care urmează a fi casată

A mai relatat că nu pot fi reținute concluziile instanței de apel or, la emiterea deciziei contestate a aplicat legea cu efect retroactiv.

Or, Colegiul disciplinar a aplicat nu norma în vigoare la data comiterii faptei disciplinare, dar o altă normă, care a intrat în vigoare ulterior (art. 21/1 din Legea 113/2010, în redacția Legii 86/2016).

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445¹ Cod de procedură civilă, instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433.

În conformitate cu art. 433, lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

În conformitate cu art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Conform art. 24 alin. (7) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut

la art. 231 alin.(6). Hotărârea judecătorească se contestă cu apel în condițiile Codului de procedură civilă. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Deci, se atestă cu certitudine că prezentul recurs a fost depus de către Miron Iacob, reprezentat de avocatul Tihon Vitalie, împotriva unui act ce nu se supune recursului.

Respectiv, decizia 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, s-a casat integral hotărârea din 07 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată, prin prisma prevederilor art. 24 alin. (7) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Or, admiterea pentru examinare a cererii de recurs în condițiile în care a fost depusă, reprezintă o încălcare a principiului egalității în drepturi procedurale a părților și vine în contradicție cu prevederile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând că, recursul declarat de Miron Iacob, reprezentat de avocatul Tihon Vitalie a fost depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a înceta procedura în recurs la recursul declarat de către Miron Iacob, reprezentat de avocatul Tihon Vitalie, în cauza civilă cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătorec Miron Iacob împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 445¹ Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se încetează procedura în recurs intentată la cererea de recurs depusă de Miron Iacob, reprezentat de avocatul Tihon Vitalie împotriva deciziei din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătorec Miron Iacob împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

Mariana Pitic

Galina Stratulat