

dosarul nr. 2r-30/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central ( jud. A.Braga)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. N. Simciuc, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Mariana Pitic  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Leonid Popov,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Ivanenco  
împotriva lui Leonid Popov cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și a fost restituit apelul  
declarat de către Leonid Popov,

c o n s t a ț ă:

La data de 29 martie 2017, Liudmila Ivanenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Popov cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central acțiunea depusă de Liudmila Ivanenco a fost admisă și a fost încasat din contul lui Leonid Popov în beneficiul Liudmilei Ivanenco a sumei de 18438 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 11257,29 de lei cu titlu de dobândă pentru perioada 01 ianuarie 2014 -31 ianuarie 2017, a sumei de 1010,85 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, a sumei de 890,85 de lei cu titlu de taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată și a sumei de 120 de lei cu titlu de cheltuieli suportate la citarea publică.

La data de 06 august 2018, Leonid Popov a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Leonid Popov.

La data de 22 noiembrie 2018, Leonid Popov a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 26 septembrie 2018, copia încheierii a fost expediată părților la 26 octombrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 22 noiembrie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că Leonid Popov a contestat cu recurs încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de Leonid Popov.

Instanța de recurs remarcă faptul că Leonid Popov, în cererea de recurs nu a indicat esența și temeiurile recursului, or, în lipsa acestor elemente obligatorii ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Astfel, cererea de recurs depusă de către Leonid Popov, contravine în mod vădit prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Totodată, instanța de recurs subliniază că Leonid Popov, înaintând recursul nemotivat la 22 noiembrie 2018, a avut suficient timp pentru a face cunoștință cu încheierea motivată și a depune cerere de recurs motivată, or, examinarea recursului a fost numită spre examinare pentru 23 ianuarie 2019, în conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) CPC, care stabilește termenul de examinarea a recursului-2 luni de la depunerea acestuia.

Respectiv, Leonid Popov, era obligat de a depune cererea de recurs cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, însă nu și-a exercitat dreptul procedural.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Leonid Popov, fiind conștient că a depus încă la 22 noiembrie 2018 doar cererea de recurs

nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Potrivit art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Leonid Popov, a depus cerere de recurs în necorespondere cu prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Leonid Popov, împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup> ), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Leonid Popov, împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru