

dosar nr. 2ra-114/2019

prima instanță, Judecătoria Cimișlia, sediul central, judecător: (S. Aramă)
instanța de apel, Curtea de Apel Comrat judecători: (Ș. Starciuc, M. Galupa, A. Curdov)

Î N C H E I E R E

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vitalie Stoian, reprezentat de avocatul Tudor Bugaescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Stoian împotriva Marianeii Stoian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori și decăderea din drepturile părintești,

împotriva deciziei din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins apelul declarat de Vitalie Stoian, reprezentat de avocatul Tudor Bugaescu și s-a menținut hotărârea din 06 martie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2016, Vitalie Stoian, reprezentat de avocatul Tudor Bugaescu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marianeii Stoian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori și decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii, reclamantul Vitalie Stoian, a indicat că a înregistrat căsătoria cu pârâta Mariana Stoian la data de 07 octombrie 2006, fapt trecut în Registrul actelor de stare civilă de la Oficiul Stare Civilă Cimișlia. Din căsătoria cu pârâta Mariana Stoian au în comun doi copii minori feciorii, xxxxxxxx xxxxxxxx.

Reclamantul Vitalie Stoian, a menționat că, căsătoria a fost desfăcută la data de 10 august 2011, prin hotărârea din 20 iulie 2011 a Judecătoriei Cimișlia, fapt trecut în Registrul actelor de stare civile de la Oficiul Stare Civilă Cimișlia cu numărul de înregistrare 133. După desfacerea căsătoriei s-a determinat domiciliul copiilor minori xxxxxxxx xxxxxxxx, la domiciliul tatălui Vitalie Stoian.

Reclamantul Vitalie Stoian, a invocat că după desfacerea căsătoriei, pârâta Mariana Stoian a manifestat o atitudine neglijentă și indolențe față de creșterea,

educarea copiilor minori, sarcina dată revenindu-i în exclusivitate lui Vitalie Stoian.

Prin hotărârea din 24 iulie 2012 a Judecătoriei Cimișlia s-a încasat de la Mariana Stoian în beneficiul lui Vitalie Stoian pensie pentru întreținerea copiilor minori xxxxxx xxxxxxxx, în mărime de 1/3 din toate veniturile lunare până la majoratul copiilor minori.

Prin încheierea din 23 decembrie 2014 a Judecătoriei Cimișlia s-a aprobat tranzacția de împăcare, s-a încasat de la Mariana Stoian în beneficiul lui Vitalie Stoian pensie alimentară pentru întreținerea copiilor minori xxxxxx xxxxxxxx, în sumă fixă lunar în mărime de 1772, 80 lei pentru ambii copii și 886, 40 lei pentru fiecare copil.

Reclamantul Vitalie Stoian, a declarat că, suma menționată, pentru întreținerea a doi copii minori, nu acoperă minimumul pentru întreținerea copiilor. Consideră că aportul său plus cel a pârâtei Mariana Stoian, lunar în mărime de 1500 lei lunar pentru fiecare copil, v-a acoperi necesitățile pentru întreținerea copiilor minori.

Reclamantul Vitalie Stoian și-a formulat cerințele în temeiul art. 110 din Codul familiei pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Reclamantul Vitalie Stoian a menționat că până la momentul de față pârâta Mariana Stoian nu își exercită obligațiile părintești. Separarea copilului de unul din părinți este o problemă deosebit de complexă, multiaspectuală cu multe repercusiuni și influențe psihologice, sociale. Evident în cazul apariției unor astfel de situații, pe prim plan se cere a fi pus interesul superior al copilului. În atare împrejurări, deoarece pârâta Mariana Stoian se eschivează de la îndeplinirea obligației părintești, sarcina aceasta revenindu-i în exclusivitate lui Vitalie Stoian.

Reclamantul Vitalie Stoian consideră că ar fi rațional și întemeiat decăderea din drepturile părintești a Mariane Stoian față de copiii minori - feciorii xxxxxx xxxxxx.

Reclamantul Vitalie Stoian, a solicitat admiterea acțiunii, modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor minori Mihail Stoian și Stanislav Stoian cu încasarea sumei de 3000 lei, a câte 1500 lei pentru fiecare copil lunar de la pârâta Mariana Stoian în beneficiul lui Vitalie Stoian, până la atingerea majoratului copiilor minori, decăderea din drepturile părintești a Mariei Stoian față de copii minori xxxxxx xxxxxxxx.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi s-a strămutat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Stoian împotriva Mariane Stoian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori și decăderea din drepturile părintești spre judecare după competență la Judecătoria Cimișlia.

Prin încheierea din 22 decembrie 2016 a Judecătoriei Cimișlia pretenția privind decăderea din drepturile părintești în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Stoian împotriva Mariane Stoian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori și decăderea din drepturile

părintești, a fost separată într-un proces aparte și i s-a acordat număr separat pentru examinare.

Prin încheierea din 05 iulie 2017 a Judecătorei Cimișlia a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Stoian împotriva Mariane Stoian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Prin decizia din 25 octombrie 2017 a Curții de Apel Comrat s-a admis recursul declarat de Mariana Stoian, reprezentat de avocatul Alexandru Curtev, s-a casat integral încheierea din 05 iulie 2017 a Judecătorei Cimișlia în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Stoian împotriva Mariane Stoian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori și decăderea din drepturile părintești, cu restituirea cauzei în aceeași instanță de judecată la faza primirii cererii de chemare în judecată în același complet de judecată.

Prin hotărârea din 06 martie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Stoian împotriva Mariane Stoian cu privire la decăderea din drepturile părintești, s-a încasat de la Vitalie Stoian în beneficiul Mariane Stoian suma de 3750 lei drept compensare a cheltuielilor de judecare a cauzei.

Prin decizia din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a respins ca nefondat apelul declarat de Vitalie Stoian, reprezentat de avocatul Tudor Bugaescu și s-a menținut hotărârea din 06 martie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Stoian împotriva Mariane Stoian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori și decăderea din drepturile părintești.

La 14 noiembrie 2018, Vitalie Stoian, reprezentat de avocatul Tudor Bugaescu a declarat recurs împotriva deciziei din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Stoian.

În motivarea cererii de recurs recurentul Vitalie Stoian, a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Recurentul Vitalie Stoian, indicat că instanța de apel greșit și-a argumentat soluția referitor la faptul că Mariana Stoian a achitat pensia de întreținere a copiilor minori prin depunerile bănești în două rate la depozitul executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, deoarece plata pensiei de întreținere se încasează de la debitor lunar, dar nu două rate pe parcursul a 12 ani de zile.

Recurentul Vitalie Stoian a menționat că instanțele judecătorești nu au apreciat la justa valoare comportamentul nedem al părâtei Mariana Stoian care pe tot parcursul anilor din 2007 și până în prezent nu a dorit să aibă întrevederi cu copii minori xxxxxxxx și xxxxxxxxxx.

Recurentul Vitalie Stoian a indicat că instanța de apel greșit a reținut prevederile art. 5 al Protocolului nr.7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform căruia soții se bucură de egalitate în drepturi în responsabilități cu caracter civil între ei și în relațiile cu copiii lor în ceea ce privește căsătoria, pe durata căsătoriei și cu prilejul desfacerii acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost expediată participanților la proces la data de 26 septembrie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 2a-108/2018 (f. d. 228), fiind recepționată de recurentul Vitalie Stoian la data de 02 octombrie 2018, corespunzător trimiterii poștale DS3805084961AS (f.d. 230).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Vitalie Stoian, la data de 14 noiembrie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 05 decembrie 2018, în adresa intimatei Mariana Stoian a fost expediată copia recursului declarat de Vitalie Stoian, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata, Mariana Stoian nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vitalie Stoian, reprezentat de avocatul Tudor Bugaescu, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vitalie Stoian, reprezentat de avocatul Tudor Bugaescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Vitalie Stoian, reprezentat de avocatul Tudor Bugaescu, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau

aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Vitalie Stoian, reprezentat de avocatul Tudor Bugaescu.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vitalie Stoian, reprezentat de avocatul Tudor Bugaescu împotriva deciziei din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie

Stoian împotriva Mariane Stoian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Cimișlia cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori și decăderea din drepturile părintești.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan