

dosarul nr. 3r-16/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud. D. Sușchevici)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, Iu. Crețu, N. Simciuc)

## DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către administratorul insolvabilității Societății pe acțiuni „Scana”, Ruslan Vasiliev,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Scana” împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient Societatea cu răspundere limitată „Brantom Internațional” privind anularea parțială a actului administrativ și anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului,

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea Societății cu răspundere limitată „Brantom Internațional” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare,

constată:

La data de 24 august 2009, SA „Scana”, s-a adresat în judecată cu cerere împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient SRL „Brantom Internațional”, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.9/29 din 08 aprilie 2004, prin care s-a acceptat vânzarea către SRL „Brantom Internațional” a terenului cu suprafața de 0,006 ha aferent bunului imobil din bd. Ștefan cel Mare, 137/1, mun. Chișinău. Mai solicită reclamantul și anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului susmenționat, încheiat în baza actului administrativ contestat, între Primăria mun. Chișinău și SRL „Brantom Internațional” la data de 18 mai 2004 și autentificat de notarul Andrei Bazaochi sub nr.1370.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea depusă de SA „Scana” a fost admisă integral și a fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr.9/29 din 08 aprilie 2004, în partea prin care s-a acceptat vânzarea către SRL „Brantom Internațional” a terenului cu suprafața de 0,006 ha aferent bunului imobil din bd. Ștefan cel Mare, 137/1, mun. Chișinău; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,006 ha aferent bunului imobil din bd. Ștefan cel Mare, 137/1, mun. Chișinău, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Brantom Internațional” la 18 mai 2004 și autentificat de notarul Andrei Bazaochi sub nr.1370.

Prin încheierea din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de SRL „Brantom Internațional”, a fost anulată hotărârea din 14 decembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău și a fost dispusă reexaminarea cauzei.

Prin hotărârea din 25 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea depusă de SA „Scana” împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient SRL „Brantom Internațional” privind anularea parțială a actului administrativ și anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului, a fost respinsă integral ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 24 mai 2016, a declarat recurs SA „Scana”, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 13 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SA „Scana”, a fost casată hotărârea din 25 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a fost remisă cauza spre rejudecare în prima instanță la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 24 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru acțiunea depusă de SA „Scana” a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 25 iunie 2018 SA „Scana” a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SA „Scana” și a fost comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordat termen până la data de 31 octombrie 2018, pentru înlăturarea neajunsurilor. A fost explicat apelantei că în cazul în care nu va prezenta instanței de apel cererea de apel motivată în termenul stabilit, apel nu va fi considerate depusă și împreună cu toate actele va fi restituit.

La data de 05 noiembrie 2018 SRL „Brantom Internațional” a depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe terenul de pământ cu nr. cadastral 0100520.060 situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 137/1.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea SRL „Brantom Internațional” cu privire la asigurarea acțiunii, a fost aplicat sechestrul asupra lotului de teren cu nr. cadastral 0100520.060, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 137/1, până la soluționarea definitivă a cauzei.

La data de 03 decembrie 2018, în termenul prevăzut de lege, administratorul insolvenței SA „Scana”, Ruslan Vasiliev a declarat recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate ca fiind ilegală.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată, deoarece instanța nu a verificat dacă cererea se încadrează în indicii stabiliți prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24 octombrie 2003, cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile.

A considerat că argumentele menționate de SRL „Brantom Internațional” privind aplicarea măsurii de asigurare nu demonstrează că SA „Scana” a întreprins sau urmează să întreprindă careva acțiuni asupra terenului de pământ cu nr. cadastral 0100520.060, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 137/1, inclusiv nefiind prezentate probe

care ar demonstra intenția SA „Scana” de a aduce atingeri bunului imobil, or, față de aceasta a fost intentată procedura de insolvabilitate, iar orice acțiune întreprinsă de administratorul insolvabilității este reglementată de o procedură stabilită de Legea insolvabilității.

La data de 17 decembrie 2016, în adresa intimațiilor Primăria și Consiliul municipal Chișinău și SRL „Brantom Internațional” a fost expediată spre cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticile formulate în cererea de recurs, în coroborare cu normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiate și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că, la data de 24 august 2009, SA „Scana”, s-a adresat în judecată cu cerere împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient SRL „Brantom Internațional”, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.9/29 din 08 aprilie 2004, prin care s-a acceptat vânzarea către SRL „Brantom Internațional” a terenului cu suprafața de 0,006 ha aferent bunului imobil din bd. Ștefan cel Mare, 137/1, mun. Chișinău. Mai solicită reclamantul și anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului sus menționat, încheiat în baza actului administrativ contestat, între Primăria mun. Chișinău și SRL „Brantom Internațional” la data de 18 mai 2004 și autentificat de notarul Andrei Bazaochi sub nr.1370.

Prin hotărârea din 24 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru acțiunea depusă de SA „Scana” a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 25 iunie 2018 SA „Scana” a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Tot din materialele cauzei rezultă că la data de 05 noiembrie 2018 SRL „Brantom Internațional” a depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe terenul de pământ cu nr. cadastral 0100520.060 situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 137/1.

Astfel, prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea SRL „Brantom Internațional” cu privire la asigurarea acțiunii, a fost aplicat sechestrul asupra lotului de teren cu nr. cadastral 0100520.060, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 137/1, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

întemeiată, legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

Instanța de recurs, analizând situația de fapt în prezenta speță, în raport cu materialele dosarului, consideră oportun de a reitera prevederile art. 174, alin. (1) CPC, care statuează că, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art. 175 alin.(1) lit. a) și b) CPC, potrivit cărora, în vederea asigurării, judecătorul sau instanța este în drept, să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane și să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte.

Prin prisma normelor de drept procedural citate, Colegiul remarcă corectitudinea concluziei Curții de Apel precum că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești și cauzarea de prejudicii părților în proces.

În aceste condiții, instanța de recurs menționează, că asigurarea acțiunii civile este o acțiune legală al cărui scop este evitarea situației de a crea imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu.

În concluzie, Colegiul menționează că, Curtea de Apel Chișinău corect a aplicat sechestru asupra lotului de teren cu nr. cadastral 0100520.060, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 137/1, până la soluționarea definitivă a cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este legală, iar argumentele invocate de recurent sun neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către administratorul insolvabilității Societății pe acțiuni „Scana”, Ruslan Vasiliev.

Se menține încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acțiuni „Scana” împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient Societatea cu răspundere limitată „Brantom Internațional” privind anularea parțială a actului administrativ și anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru