

DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” împotriva lui Andrei Gaulica cu privire la încasarea prejudiciului,

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,

constată:

La data de 17 mai 2017 SRL „Transgrupservice” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Gaulica cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 1228,78 euro.

Prin hotărârea din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transgrupservice” a fost respinsă.

La data de 26 septembrie 2018 SRL „Transgrupservice” a declarat apel împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „Transgrupservice”, fiind acordat apelantei termen până la data de 20 noiembrie 2018 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 565,72 de lei și a cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i apelantei despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de către SRL „Transgrupservice” cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motivul că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea

din 06 noiembrie 2018, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

La data de 05 decembrie 2018, în termenul prevăzut de lege, SRL „Transgrupservice” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre judecare.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii recurate, aceasta fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, făcând referire la faptul că, apelanta nu a cunoscut de actul de dispoziție din 06 noiembrie 2018. Aceasta rezultă și din plicul poștal returnat instanței de apel cu remarca „nereclamat”, cât și lipsa semnăturii de recepționare a încheierii de a nu da curs.

A menționat că începând cu data de 30 octombrie 2018 reprezentantul SRL „Transgrupservice” sistematic verifica portalul Curții de Apel Bălți în vederea obținerii informațiilor relevante pe dosar, iar la data de 29 noiembrie 2018 pe pagina web a portalului (instanțelor judiciare) Curții de Apel Bălți la compartimentul încheieri a făcut cunoștință cu încheierea din 21 noiembrie 2018 prin care a fost dispusă restituirea cererii de apel depuse de SRL „Transgrupservice”. Examinând încheierea de restituire a constatat că Curtea de Apel Bălți la data de 06 noiembrie 2018 a pronunțat încheierea de a nu da curs cererii de apel și a fost acordat apelantei termen limită până la data de 20 noiembrie 2018 pentru prezentarea cererii de apel motivare și a dovezii de plată a taxei de stat, încheiere care nu a fost recepționată nici până în prezent.

La data de 19 decembrie 2018, în adresa intimatului Andrei Găulică a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Transgrupservice” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În conformitate cu art. 26 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia

asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de ași expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

După cum este constatat la caz, prin hotărârea din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Soroca sediul Central cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transgrupservice” a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la data de 26 septembrie 2018 SRL „Transgrupservice” a contestat-o cu apel.

Drept urmare, prin încheierea din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „Transgrupservice”, fiind acordat apelantei termen până la data de 20 noiembrie 2018 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 565,72 de lei și a cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i apelantei despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit.

Este cert și faptul că în interiorul termenului stabilit de instanța de apel, SRL „Transgrupservice” nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 06 noiembrie 2018 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, respectiv, prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, având la bază prevederile art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de către SRL „Transgrupservice” cu toate înscrisurile anexate la aceasta.

În conformitate cu art.100 Cod de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

La capitolul dat, Colegiul relevă că, în conformitate cu art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

În conformitate cu art. 107 Cod de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmănată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Colegiul reține ca irelevante argumentele recurente precum că nu a primit pentru cunoștință încheierea din 06 noiembrie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nici nu a cunoscut despre stabilirea ședinței de judecată, din motiv că la materialele dosarului lipsește semnătura de recepționare a actului de dispoziție datat cu 06 noiembrie 2018.

Aceasta deoarece, după cum atestă actele cauzei, la data de 08 noiembrie 2018, instanța de apel a întreprins măsurile necesare de a expedia SRL „Transgrupservice” prin scrisoare cu aviz de recomandare, copia încheierii din 06 noiembrie 2018, prin

care nu s-a dat curs cererii de apel, la sediul acesteia pe adresa indicată în cererea de apel nemotivată cu adresa de corespondență și anume: mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 11, ap. 66, adresa pe care a indicat-o și pe tot parcursul examinării cauzei, însă plicul a fost returnat instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.165).

Instanța de recurs va reține că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 10 octombrie 2018, SRL „Transgrupservice” are înregistrat sediul pe adresa: mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei, 28, adresă pe care apelanta a indicat-o și în cererea de recurs. Astfel, Colegiul notează că instanței de apel nu-i poate fi imputată necomunicarea actelor de procedură recurentei, deoarece SRL „Transgrupservice” nu a adus la cunoștința instanței, prin cerere scrisă, că ar dispune de o altă adresă la care ar fi solicitat comunicarea tuturor actelor de procedură, situație în care în mod corect comunicarea încheierii de a nu da curs s-a făcut la adresa de corespondență menționată în cererea de apel depusă de SRL „Transgrupservice”.

De asemenea, se reține că nu îi poate fi atribuită instanței de apel împrejurarea conform căreia, necomunicarea actelor procesuale recurentei i-ar fi lezat dreptul de acces la instanță, din motiv că plicul poștal a fost returnat.

Sub aspectul dat, este de menționat că în condițiile când modalitatea de realizare a comunicării încheierii din 06 noiembrie 2018 s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, iar mențiunea din avizul poștal „nereclamat”, nu poate fi tratată ca lipsă de înștiințare a apelantei, în cazul în care ultima a indicat expres în cererea de apel respectiva adresă: mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 11, ap. 66.

Totodată, Colegiul reține că cererea de apel a fost depusă de SRL „Transgrupservice” fără respectarea exigențelor legale privind forma și conținutul, astfel neglijând obligațiile imperative impuse de legea procedurală.

Colegiul indică că SRL „Transgrupservice” nefiind de acord cu soluția instanței de fond și dorind restabilirea dreptului său precum că încălcat urma să depună suficientă diligență pentru a se informa despre cauza civilă aflată pe rolul instanței de apel. Or, recurenta schimbându-și sediul și respectiv adresa de corespondență, necomunicând instanței de judecată o altă adresă pentru expedierea actelor de dispoziție, înștiințărilor, nu numai că a neglijat drepturile oferite de lege și obligațiile impuse, dar și a dat dovadă de lipsă de interes față de litigiul în care este implicată.

Astfel, Colegiul menționează că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantă/recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură conform prevederilor normelor de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice”.

Se menține încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Transgrupservice” împotriva lui Andrei Gaulica cu privire la încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru