

dosar nr. 2ra-123/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător: (A. Miron)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (A. Pahopol, V. Negru, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito Direct” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva lui Muhamed Amaria Ibrahim, Societate cu Răspundere Limitată „Bam Auto Group” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni și s-a menținut hotărârea din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 01 noiembrie 2016, CIA „Asito” SA a depus cerere de chemare în judecată lui Muhamed Amaria Ibrahim, Societate cu Răspundere Limitată „Bam Auto Group” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta CIA „Asito” SA, a indicat că la 29 iulie 2014, CIA „ASITO” SA, în calitate de asigurător și SRL „BAM AUTO GROUP”, în calitate de asigurat, au încheiat contractul de asigurare facultativă RCAI a autovehicolului de model „Toyota Yaris”, cu n/î xxxxxxxx, fiind emisă polița de asigurare RCAI-0xxxio8.

Reclamanta CIA „Asito” SA, a menționat că la data de 05 octombrie 2014, la intersecția str. Grigorie Vieru și str. Albișoara, mun. Chișinău, Muhamed Amaria Ibrahim conducând autovehicolul de model „Toyota Yaris”, cu numărul de înmătricare xxxxxxxx a tamponat autovehicolul de model „Toyota Avensis”, cu numărul de înmătricare xxxxxxxx, condus de Tudor Ignat.

Reclamanta CIA „Asito” SA, a invocat că conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 02637448 din 06 octombrie 2014, vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut Muhamed Amaria Ibrahim.

Reclamanta CIA „Asito” SA, a declarat că în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, CIA „ASITO” SA a achitat plăgubitului Mihail Ignat despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate, în sumă de 10 000 lei, în baza dosarului de daune nr. 142410R1 din 07 octombrie 2014, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1026 din 02 iulie 2015.

Reclamanta CIA „Asito” SA, a relatat că conform prevederilor pct. 21 din Hotărârea Guvernului RM pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier nr. 1452 din 24 decembrie 2007, pentru conducerea autovehiculelor pe drumurile publice, titularii permiselor de conducere eliberate de alte state, care își stabilesc domiciliul sau reședința în Republica Moldova, sânt obligați să solicite autorității competente preschimbarea acestora cu documente similare ale Republicii Moldova, în termen de maximum 6 luni, în condițiile stabilite de prezentul Regulament.

Reclamanta CIA „Asito” SA, a menționat că Muhamed Amaria Ibrahim deține permis de ședere în RM din 03 ianuarie 2013 cu scopul studii la USMF „Nicolae Testemițanu”. La momentul producerii accidentului rutier Muhamed Amaria Ibrahim deținea doar permis de conducere eliberat de autoritățile competente ale Statului Israel.

Reclamanta CIA „Asito” SA, a relatat că a expediat în adresa indicată de pîrîtul Muhamed Amaria Ibrahim o reclamație cu solicitarea achitării datoriei în mărime de 10000 lei, dar Muhamed Amaria Ibrahim a indicat adresa incompletă, fapt ce a dus la imposibilitatea notificării. Astfel, luând în considerație că litigiul apărut nu a putut fi soluționat pe cale amiabilă, reclamantul consideră că este necesar a dispune încasarea forțată din contul pîrîtului Muhamed Amaria Ibrahim în beneficiul CIA „Asito” SA a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Reclamanta CIA „Asito” SA, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pîrîtului Muhamed Amaria Ibrahim în beneficiul CIA „Asito” SA în ordine de regres datorita în sumă de 10 000 lei, ce constituie despăgubirea de asigurare și cheltuielile de judecată.

La data de 08 august 2017, CIA „Asito” SA a înaintat cerere cu privire la modificarea pretențiilor și atragerea în proces a SRL „Bam Auto Group” în calitate de copârât prin care suplimentar a solicitat încasarea forțată, în mod solidar, din contul lui Muhamed Amaria Ibrahim și SRL „Bam Auto Group” în beneficiul CIA „ASITO” SA suma în mărime de 10 000 lei, cât și a cheltuielilor suportate la judecarea pricinii, și anume suma de 105 lei, ce constituie cheltuieli suportate în legătură cu citarea publică, 2000 lei cheltuieli de asistență juridică 300 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Reclamanta CIA „Asito” SA a mai menționat că la momentul producerii accidentului, Muhamed Amaria Ibrahim era prepusul SRL „Bam Auto Group”. Reclamantul evidențiază că SRL „Bam Auto Group” fiind în calitate de comitent urmează să răspundă solidar pentru prejudiciul cauzat de prepus și anume Muhamed Amaria Ibrahim.

Reclamanta CIA „Asito” SA a relatat că responsabilitatea juridico-civilă a SRL „Bam Auto Group” se naște din faptul că are obligația de a verifica capacitatea persoanelor care urmează a fi admise la conducerea vehiculelor. Ca

urmare a acestui fapt, prejudiciul cauzat de Muhamed Amaria Ibrahim, în calitate de prepus este considerat ca fiind cauzat prin acțiunile ilegale ale SRL „Bam Auto Group”, în calitate de comitent.

Reclamanta CIA „Asito” SA consideră că, Muhamed Amaria Ibrahim la momentul producerii accidentului era prepusul SRL „Bam Auto Group”, această informație fiind pe deplin confirmată prin cumulul mijloacelor de probă, și anume înscrisurile anexate - foaia de parcurs. Mai mult ca atât, reclamantul a mai menționat că activitatea lui Muhamed Amaria Ibrahim și SRL „Bam Auto Group”, este legată de exploatarea unui izvor de pericol sporit și anume autovehiculul Toyota Yaris, cu n/î xxxxxxxx. SRL „Bam Auto Group” fiind proprietar, posesor nemijlocit, având obligația de pază a autovehiculului Toyota Yaris, cu n/î xxxxxxxx, care este un unu izvor de pericol sporit, totodată are și obligația imperativă să nu îl încredințeze unei persoane, ce nu dispune de permis de conducere.

Reclamanta CIA „Asito” SA a menționat că la caz este cert că Muhamed Amaria Ibrahim este responsabil de acțiunile sale, dat fiind faptul că a ignorat flagrant normele imperative a legii, a exploatat un autovehicol fără a dispune de permis de conducere, în condițiile legii. SRL „Bam Auto Group” avea obligația imperativă să verifice capacitatea lui Muhamed Amaria Ibrahim, care urma să conducă vehiculul încredințat.

Reclamanta consideră că, pârâții SRL „Bam Auto Group”, Muhamed Amaria Ibrahim urmează să răspundă solidar pentru prejudiciul cauzat, deoarece ambii au întreprins acțiuni vădit ilegale, acțiuni ce au facilitat producerea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material.

Prin încheierea protocolară din 04 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost atras în proces în calitate de pârât persoana juridică SRL „Bam Auto Group”.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de CIA „Asito” SA împotriva lui Muhamed Amaria Ibrahim, SRL „Bam Auto Group” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat din contul lui Muhamed Amaria Ibrahim în beneficiul reclamantei CIA „ASITO” SA în ordine de regres despăgubirea de asigurare în mărime de 10 000 lei, cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat în sumă de 300 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 000 lei și cheltuieli pentru citare publică în sumă de 100 lei, iar în total suma de 12 400 lei, în rest pretențiile din cererea de chemare în judecată s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de CIA „Asito” SA și s-a menținut hotărârea din 07 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CIA „Asito” SA împotriva lui Muhamed Amaria Ibrahim, SRL „Bam Auto Group” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

La 21 noiembrie 2018, CIA „Asito Direct” SA, a declarat prin intermediul oficiului poștal recurs împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărârii, prin care să fie

admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de CIA „Asito-Direct” SA, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în cauza dată.

În motivarea cererii de recurs recurenta CIA „Asito-Direct” SA, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, temei specificat la art. 432 alin. (2) lit. b) și c) Cod de procedură civilă.

Recurenta CIA „Asito-Direct” SA a invocat prevederile art. 29 lit. c) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule care prevede că asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului care conducea autovehiculul fără permis de conducere sau cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere.

Recurenta CIA „Asito-Direct” SA a menționat Muhamed Amaria Ibrahim deține permis de ședere în RM din 03 ianuarie 2013, cu scopul studii la USMF „Nicolae Testemițanu”. La momentul producerii accidentului rutier Muhamed Amaria Ibrahim deținea doar permis de conducere eliberat de autoritățile competente ale Statului Israel. Conform legislației naționale, cetățenii străini sunt obligați să solicite documente similare ale RM, în termen de maximum 6 luni. Amaria Ibrahim Muhamed nu a solicitat autorității competente al Republicii Moldova preschimbarea permisului de conducere, fapt ce se califică ca încălcare a regulilor privind permisul de conducere.

Recurenta CIA „Asito-Direct” SA a indicat că activitatea lui Amaria Ibrahim Muhamed și SRL „Bam Auto Group” este legată de exploatarea unui izvor de pericol sport și anume autovehiculul de model Toyota Yaris, cu n/î xxxxxxxx. Amaria Ibrahim Muhamed ca conducător a autovehiculului Toyota Yaris, cu n/î xxxxxx care este un izvor de pericol sport, are obligația imperativă, să nu-l exploateze fără să dispună de permis de conducere. SRL „Bam Auto Group” ca proprietar, posesor nemijlocit, asigurat și mai mult, îi revine paza autovehiculului Toyota Yaris, cu n/î xxxxxxxx, care este un izvor de pericol sport, are obligația imperativă să nu îl încredințeze unei persoane ce nu dispune de permis de conducere.

Recurenta CIA „Asito-Direct” SA consideră că Amaria Ibrahim Muhamed este responsabil de acțiunile sale, dat fiind faptul că a ignorat flagrant normele imperative a legii, a exploatat un vehicul fără a dispune de permis de conducere în condițiile legii. SRL „Bam Auto Group” avea și are obligația imperativă să verifice capacitatea lui Muhamed Amaria Ibrahim, ce urmează a conduce vehiculul încredințat.

Recurenta CIA „Asito-Direct” SA mai consideră că pârâții Muhamed Amaria Ibrahim și SRL „Bam Auto Group” urmează să răspundă solidar pentru prejudiciul cauzat, deoarece ambii au întreprins acțiuni vădit ilegale, acțiuni ce au facilitat producerea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului.

Recurenta CIA „Asito-Direct” SA a indicat că SRL „Bam Auto Group” a comis o faptă ilegală, dat fiind faptul că este proprietarul și posesorul nemijlocit a autovehiculului Toyota Yaris, cu n/î xxxxxxxx, a încredințat acest vehicul lui Amaria Ibrahim Muhamed și nu a întreprins măsurile necesare în vederea verificării capacității acestuia de a conduce vehiculul încredințat.

Recurenta CIA „Asito-Direct” SA a menționat că obiecțiile instanței de fond precum că nu a indicat norma juridică care obligă pe SRL „Bam Auto Group” să verifice capacitate persoanei care urmează a fi admisă să conducă vehicule drept eronată și iluzorie, or această normă a fost indicată atât în cererea de concretizare cât și în explicațiile suplimentare. Faptele ilegale ale SRL „Bam Auto Group” se mai manifestă și prin omisiunea de a verifica și constata dacă Muhamed Amaria Ibrahim dispune de permis de conducere contrar pct. 126, alin. (1), lit. (a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13 mai 2009.

Recurenta CIA „Asito-Direct” SA a invocat prevederile art. 1403 Cod civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat. Responsabilitatea juridico-civilă a SRL „Bam Auto Group” se naște din faptul că are obligația de a verifica capacitatea persoanelor care urmează a fi admise la conducerea vehiculelor conform pct. 126, alin. (1), lit. (a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13 mai 2009.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 17 octombrie 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 10382 (f. d. 127), însă la materialele cauzei lipsesc date despre recepționarea acesteia, însă recurenta CIA „Asito-Direct” SA în cererea de recurs a indicat că a luat cunoștință cu decizia din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău la data de 16 noiembrie 2018, pe portalul web www.instanțe.justice.md.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de CIA „Asito-Direct” SA, la data de 21 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 06 decembrie 2018, în adresa intimațiilor SRL „Bam Auto Group”, Muhamed Amaria Ibrahim a fost expediată copia recursului declarat de CIA „Asito-Direct” SA, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații, SRL „Bam Auto Group”, Muhamed Amaria Ibrahim nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de CIA „Asito-Direct” SA, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CIA „Asito-Direct” SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de CIA „Asito-Direct” SA, se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de CIA „Asito-Direct” SA.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito Direct” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva lui Muhamed Amaria Ibrahim, Societate cu Răspundere Limitată „Bam Auto Group” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan