

Dosarul nr. 2rac-28/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecător I. Secrieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Guzun, I. Țurcan și L. Pruteanu)

DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând recursul declarat de BC „Moldindconbank“ SA,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC
„Moldindconbank“ SA împotriva ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de
reorganizare, intervenienți accesorii „Astrilax“ SRL, lichidată și radiată din
Registrul de stat al persoanelor juridice, Liuba Scutelnic și „Prolina-Prim“ SRL în
procedura falimentului, cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzilor de
întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
apelul declarat de BC „Moldindconbank“ SA a fost respins cu menținerea hotărârii
din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2016, BC „Moldindconbank“ SA a depus cerere de
chemare în judecată împotriva ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare
cu privire la încasarea datoriei de bază în sumă de 1 200 037, 6 euro, a dobânzilor
de întârziere în sumă de 87 831, 93 lei și 878 009, 33 euro și a cheltuielilor de
judecată (vol. I, f.d. 4-7).

În motivarea acțiunii, reclamanta BC „Moldindconbank“ SA a relatat că în
baza contractului de cesiune a creanțelor f/n din 25 noiembrie 2011, i-a cesionat
pârâtei ÎCS „BN-Proalim“ SRL creanțele sale garantate față de „Astrilax“ SRL și
Liuba Scutelnic, născute din contractele de credit nr. 316(2007) din 19 iulie 2007,
nr. 59(2007) din 06 august 2007, nr. 69(2007) din 06 septembrie 2007 și nr.
76(2007) din 25 septembrie 2007.

Reclamanta a precizat că la data încheierii contractului de cesiune
nominalizat, creanțele cedate exprimau dreptul ÎCS „BN-Proalim“ SRL de încasare

de la „Astrilax“ SRL și Liuba Scutelnic a sumelor de 1 552 101, 43 lei și 1 296 935, 34 euro.

De asemenea, reclamanta a susținut că potrivit pct. 2.2 din contractul de cesiune f/n din 25 noiembrie 2011, cesiunea a fost făcută cu titlu oneros, achitarea urmând a fi efectuată în decurs de cel mult 12 luni din data semnării contractului.

În context, reclamanta a indicat că prin contractul de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, „Prolina-Prim“ SRL s-a obligat față de BC „Moldindconbank“ SA de a răspunde solidar, împreună cu ÎCS „BN-Proalim“ SRL, pentru executarea integrală de către această întreprindere a obligațiilor asumate în baza contractului de cesiune.

În continuare, reclamanta a afirmat că ÎCS „BN-Proalim“ SRL nu și-a executat obligațiile asumate în baza contractului de cesiune, iar la 13 iunie 2012, „Prolina-Prim“ SRL i-a transferat BC „Moldindconbank“ SA suma de 3 117 000 lei, din care s-a stins integral datoria în sumă de 1 552 101, 43 lei și parțial datoria în sumă de 96 897, 74 euro.

Astfel, reclamanta a arătat că datoria de bază a „Prolina-Prim“ SRL născută din contractul de cesiune, constituie, la data înaintării cererii de chemare în judecată, suma de 1 200 037, 6 euro.

Reclamanta a specificat că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 02 noiembrie 2016, a expediat în adresa pârâtei ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare o somație privind stingerea integrală a datoriei în termen de 7 zile, dar trimiterea poștală în cauză a fost returnată cu mențiunea „plecat“.

Reclamanta a precizat că dobânda de întârziere calculată pentru neexecutarea obligației de plată în termen a sumei de 1 552 101, 43 lei, pentru perioada 26 noiembrie 2012 – 29 aprilie 2013, constituie suma de 87 831, 93 lei.

Concomitent, reclamanta a notat că dobânda de întârziere calculată pentru neexecutarea obligației de plată în termen a sumei de 1 296 935, 34 euro, având în vedere achitarea de către fidejusalul „Prolina-Prim“ SRL a sumei de 96 897, 74 euro, pentru perioada 26 noiembrie 2012 – 14 decembrie 2016, constituie suma de 878 009, 33 euro.

Prin încheierea protocolară din 04 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, „Astrilax“ SRL în procedura falimentului, Liuba Scutelnic și „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului au fost introduse în proces în calitate de intervenienți accesorii (vol. I, f.d. 208).

Prin hotărârea din 18 decembrie 2017 a instanței de insolvență, Curtea de Apel Chișinău, a fost încetat procesul de insolvență intentat în privința „Astrilax“ SRL cu lichidarea acesteia și radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice (vol. II, f.d. 36-39).

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea înaintată de BC „Moldindconbank“ SA împotriva ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare, intervenienți accesorii „Astrilax“ SRL, Liuba Scutelnic și „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului, a fost respinsă ca tardivă (vol. I, f.d. 223-227).

La 11 ianuarie 2018, BC „Moldindconbank“ SA a declarat apel împotriva hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (vol. I, f.d. 239-240).

Prin decizia din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de BC „Moldindconbank“ SA a fost respins cu menținerea hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana (vol. II, f.d. 68-73).

În consolidarea soluțiilor emise, instanțele ierarhic inferioare au reținut că în cadrul examinării cauzei în fond, reprezentantul intervenientului accesoriu „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului a invocat tardivitatea acțiunii, în condițiile în care art. 271 din Codul civil nu stabilește în mod expres calitatea procesuală a subiectului ce invocă tardivitatea, ci doar condiția ca aceasta să fie invocată de persoana în favoarea căreia a curs prescripția.

Instanțele ierarhic inferioare au conchis că prescripția a curs și în favoarea „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului, ținând cont de contractul de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, încheiat între „Prolina-Prim“ SRL și BC „Moldindconbank“ SA.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare au constatat că scadența obligației asumate de către ÎCS „BN-Proalim“ SRL a survenit la 25 noiembrie 2012, dar BC „Moldindconbank“ SA a depus cerere de chemare în judecată abia la 22 decembrie 2016, cu încălcarea termenului de prescripție de trei ani.

La 10 august 2018, BC „Moldindconbank“ SA a declarat recurs împotriva deciziei din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de BC „Moldindconbank“ SA să fie admisă integral (vol. II, f.d. 77-81).

În motivarea recursului, recurenta BC „Moldindconbank“ SA a reiterat că acțiunea civilă a fost înaintată doar împotriva ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare, iar prima instanță a dispus, din oficiu, după reluarea cercetării judecătorești, introducerea în proces a „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului în calitate de intervenient accesoriu.

Mai mult, recurenta a susținut că în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința „Prolina-Prim“ SRL, BC „Moldindconbank“ SA a fost validată în calitate de creditor garantat în temeiul contractelor de credit încheiate cu „Prolina-Prim“ SRL în anul 2012, iar în temeiul contractului de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, nu a depus cerere de validare a creanței.

Aici, recurenta a specificat că anume reprezentantul intervenientului accesoriu „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului, și nu pârâta ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare, a invocat prescrierea acțiunii, justificându-și interesul prin aceea că în temeiul contractului de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, BC „Moldindconbank“ SA va putea să depună cerere de validare a creanței în procesul de insolvabilitate intentat în privința „Prolina-Prim“ SRL.

Din acest punct de vedere, recurenta opinează că instanțele ierarhic inferioare eronat au aplicat art. 271 din Codul civil, or „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului nu poate fi subiect al invocării prescrierii acțiunii, acesta curgând doar în favoarea ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare.

Recurenta a indicat că admitând ipotetic dreptul intervenientului accesoriu „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului de a invoca prescrierea acțiunii, acest drept poate exista doar în cazul în care vor exista temeiuri de înaintare de

către pârâta ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare a acțiunii în regres împotriva intervenientului accesoriu „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului, o atare concluzie fiind desprinsă din art. 69 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În această conjunctură, recurenta a punctat că în cazul admiterii acțiunii față de ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare, această întreprindere nu va avea temei de a înainta acțiune în regres împotriva „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului.

De asemenea, recurenta a menționat că în ipoteza admiterii acțiunii reclamantei BC „Moldindconbank“ SA față de ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare cu privire la încasarea datoriei de bază și a dobânzilor de întârziere, anume „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului ar avea temei de a înainta acțiune în regres împotriva ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare, or debitor în baza contractelor de credit este anume ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare.

Recurenta a indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului, prin intermediul lichidatorului său, a solicitat în procesul de insolabilitate nulitatea contractului de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, acțiune ce a fost admisă prin hotărârea din 18 decembrie 2017 a instanței de insolabilitate, a Curții de Apel Chișinău, care a fost menținută prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Recurenta a evidențiat că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 22 decembrie 2017, adică atunci când contractul de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, încheiat între BC „Moldindconbank“ SA și „Prolina-Prim“ SRL, a fost deja declarat nul de către instanța de insolabilitate, însă instanțele ierarhic inferioare au omis să rețină această circumstanță esențială și să-i dea aprecierea cuvenită.

În continuare, recurenta a notat că la 04 mai 2018, a depus la Curtea de Apel Chișinău copia deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, copia încheierii executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu nr. 018-1309/18 din 19 aprilie 2018, care atestă intentarea procedurii de executare în temeiul hotărârii din 18 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, și copia ordinului de plată nr. 01 din 02 mai 2018, care dovedește faptul achitării de către BC „Moldindconbank“ SA a sumei de 3 117 000 lei în beneficiul „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului, sumă care anterior a fost plătită de către „Prolina-Prim“ SRL în beneficiul BC „Moldindconbank“ SA în temeiul contractului de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, ca efect al neexecutării de către ÎCS „BN-Proalim“ SRL a obligațiilor asumate prin contractul de cesiune a creanțelor f/n din 25 noiembrie 2011.

Recurenta a reliefat că admiterea acțiunii în cauză nu mai afectează drepturile și obligațiile „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului, luând în considerare și art. 1170 alin. (2) din Codul civil, care prevede că în cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadența obligației garantate, nu a intentat nicio acțiune contra fidejursorului.

În context, recurenta a afirmat că scadența obligației garantate de „Prolina-

Prim“ SRL a survenit la 25 noiembrie 2012, dar în decursul unui an de la scadență, BC „Moldindconbank“ SA nu a intentat nicio acțiune împotriva „Prolina-Prim“ SRL, fidejusiunea încetând de drept.

Prin încheierea din 19 decembrie 2018, recursul declarat de BC „Moldindconbank“ SA a fost considerat admisibil (vol. II, f.d. 88).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Având în vedere că dispozitivul deciziei recurate a fost pronunțat la 17 iulie 2018, iar recursul a fost declarat la 10 august 2018, instanța de recurs consideră că recurenta BC „Moldindconbank“ SA s-a conformat prevederilor legale și s-a încadrat în termenul prevăzut la art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul reține că decizia integrală contestată a fost publicată pe portalul instanțelor naționale de judecată la data de 28 august 2018.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de declarat de BC „Moldindconbank“ SA urmează a fi admis, se casează decizia din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank“ SA împotriva ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare, intervenienți accesorii „Astrilax“ SRL, lichidată și radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice, Liuba Scutelnic și „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului, cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, din următoarele motive.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată, dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că la 22 decembrie 2016, BC „Moldindconbank“ SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare cu privire la încasarea datoriei de bază în sumă de 1 200 037, 6 euro, a dobânzilor de întârziere în sumă de 87 831, 93 lei și 878 009, 33 euro și a cheltuielilor de judecată

Prin hotărârea din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea înaintată de BC „Moldindconbank“ SA împotriva ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare, intervenienți accesorii „Astrilax“ SRL, Liuba Scutelnic și „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului, a fost respinsă ca tardivă (vol. I, f.d. 223-227).

Prin decizia din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de BC „Moldindconbank“ SA a fost respins cu menținerea hotărârii din 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (vol. II, f.d. 68-73).

Colegiul relevă că în consolidarea soluțiilor emise, instanțele ierarhic inferioare au reținut că în cadrul examinării cauzei în fond, reprezentantul intervenientului accesoriu „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului a invocat tardivitatea acțiunii, în condițiile în care art. 271 din Codul civil nu stabilește în mod expres calitatea procesuală a subiectului ce invocă tardivitatea, ci doar condiția ca aceasta să fie invocată de persoana în favoarea căreia a curs prescripția.

Art. 267 alin. (1) din Codul civil prevede că termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit art. 272 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Art. 271 Cod civil stipulează că acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond.

Astfel, instanța de recurs relevă că dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția nu invocă acest fapt, atunci instanța de judecată nu poate din oficiu să refuze în acțiune pe motivul omiterii termenului de prescripție. De dreptul de a cere aplicarea termenului de prescripție beneficiază doar acel subiect al circuitului civil care este răspunzător în acțiune.

Colegiul indică că acțiunea despre apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul omiterii termenului de prescripție numai la cererea persoanei, în favoarea căreia a curs prescripția.

Instanța de recurs menționează că art. 271 Cod civil nu indică în mod categoric despre aceea că prescripția extinctivă se aplică doar la cererea părții în litigiu, adică a reclamantului sau a pârâtului. Respectiv, este posibilă aplicarea termenului de prescripție și la solicitarea terței persoane în a cărei favoare a curs prescripția.

Astfel, Colegiul relevă că pentru a determina dacă intervenientul accesoriu este îndreptățit să invoce prescrierea acțiunii, instanța de apel urma să stabilească dacă prescripția a curs în favoarea intervenientului accesoriu și dacă intervenientul accesoriu a invocat prescrierea acțiunii până la încheierea dezbaterilor în fond.

În litigiul dedus judecății, Colegiul constată că în ședința primei instanțe din 19 decembrie 2017, până la încheierea dezbaterilor în fond, reprezentantul intervenientului accesoriu „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului, avocatul Vasile Lungu, a invocat încălcarea de către reclamanta BC „Moldindconbank“ SA a termenului de prescripție extinctivă de trei ani (vol. I, f.d. 215-216).

În justificarea faptului că prescripția a curs și în favoarea intervenientului accesoriu „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului, reprezentantul acesteia a susținut că o hotărâre de admitere a acțiunii împotriva ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare, ar putea servi drept temei pentru BC „Moldindconbank“ SA să depună cerere de validare a creanței împotriva patrimoniului „Prolina-Prim“

SRL în procedura falimentului, având în vedere existența contractului de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, încheiat între „Prolina-Prim“ SRL și BC „Moldindconbank“ SA.

Ori, prin contractul de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, „Prolina-Prim“ SRL s-a obligat față de BC „Moldindconbank“ SA de a răspunde solidar, împreună cu ÎCS „BN-Proalim“ SRL, pentru executarea integrală de către această întreprindere a obligațiilor asumate în baza contractului de cesiune a creanțelor f/n din 25 noiembrie 2011 (vol. I, f.d. 10-11).

În baza contractului de cesiune a creanțelor f/n din 25 noiembrie 2011, BC „Moldindconbank“ SA i-a cesionat ÎCS „BN-Proalim“ SRL creanțele sale garantate față de „Astrilax“ SRL și Liuba Scutelnic, născute din contractele de credit nr. 316(2007) din 19 iulie 2007, nr. 59(2007) din 06 august 2007, nr. 69(2007) din 06 septembrie 2007 și nr. 76(2007) din 25 septembrie 2007 (vol. I, f.d. 8-9). La data încheierii contractului de cesiune nominalizat, creanțele cedate exprimau dreptul de încasare de la „Astrilax“ SRL și Liuba Scutelnic a sumelor de 1 552 101, 43 lei și 1 296 935, 34 euro.

Colegiul relevă că instanța de apel eronat a reținut argumentele intervenientului accesoriu „Prolina-Prim“ SRL, în procedura falimentului cu privire la interesul acesteia la invocarea termenului de prescripție.

Or, pentru a stabili interesul intervenientului accesoriu „Prolina-Prim“ SRL, în procedura falimentului de a invoca termenul de prescripție, instanța de apel urma să stabilească dacă în cazul adoptării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de către BC „Moldindconbank“ SA, în care reclamanta a formulat pretenții în exclusivitate împotriva ÎCS „BN-Proalim“ în proces de reorganizare, BC „Moldindconbank“ SA ar avea temei să solicite încasarea sumelor pretinse și din contul „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului.

Astfel, Colegiul reține că prin hotărârea din 18 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a anulat contractul de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, încheiat între „Prolina-Prim“ SRL și BC „Moldindconbank“ SA (vol. II, f.d. 31). Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de BC „Moldindconbank“ SA a fost respins cu menținerea hotărârii din 18 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 32-35).

Astfel, la 17 iulie 2018, data pronunțării deciziei recurate de către instanța de apel, contractul de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012 era declarat nul și instanța de apel urma să stabilească dacă în aceste condiții „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului avea interes în invocarea termenului de prescripție a acțiunii înaintate de către BC „Moldindconbank“ SA împotriva ÎCS „BN-Proalim“ în proces de reorganizare.

Colegiul observă că în motivarea cererii sale de apel, BC „Moldindconbank“ SA a motivat lipsa interesului „Prolina-Prim“ SRL, în procedura falimentului în invocarea termenului de prescripție a acțiunii, făcând referire la hotărârea din 18 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție și ordinul de plată nr. 1 din 02 mai 2018.

Respectiv, Colegiul relevă că instanța de apel a omis să dea apreciere argumentelor invocate în cererea de apel depusă de BC „Moldindconbank“ SA, cu referire la lipsa interesului „Prolina-Prim“ SRL, în procedura falimentului în

invocarea termenului de prescripție a acțiunii. Or, instanța de apel s-a limitat doar în general la existența dreptului intervenientului accesoriu „Prolina-Prim“ SRL, în procedura falimentului de a invoca prescrierea acțiunii, fără a face referire la interesul acesteia în invocarea termenului de prescripție.

La fel, Colegiul reține că instanța de apel a omis să dea apreciere anulării contractului de fidejusiune nr. 1 din 13 iunie 2012, dar și repunerea părților contractului respectiv la poziția lor inițială, exprimată prin aceea că la 02 mai 2018, BC „Moldindconbank“ SA i-a transferat „Prolina-Prim“ SRL, în procedura falimentului suma de 3 117 000 lei.

Colegiul subliniază dreptul părților de a fi „auzite“, consacrat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost „auzite“. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției (hotărârea în cauza Hirvisaari v. Finlanda din 27 septembrie 2001).

Or, datoria de a motiva hotărârea este deseori înțeleasă drept datoria de a soluționa cele mai importante probleme ale cauzei. Dacă instanța nu se pronunță deloc asupra unor chestiuni importante, atunci acest lucru poate conduce de cele mai multe ori la încălcarea articolului 6 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale în sensul suprimării dreptului la un proces echitabil, fiind creată percepția că părțile nu au fost „auzite“.

Colegiul constată că instanța de apel nu a examinat existența interesului intervenientului accesoriu „Prolina-Prim“ SRL, în procedura falimentului în invocarea termenului de prescripție a acțiunii, ceea ce denotă că apelanta BC „Moldindconbank“ SA nu a fost auzită de instanța de apel.

Această omisiune a instanței de apel dictează necesitatea trimiterii cauzei spre rejudecare în instanța de apel, fiindcă instanța de recurs nu poate efectua un control efectiv al legalității deciziei recurate, fondul cauzei nefiind examinat pentru motive lipsite de putere de convingere.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând că, instanța de apel a soluționat eronat litigiul în cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a admite recursul declarat de BC „Moldindconbank“ SA, se casează decizia din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank“ SA împotriva ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare, intervenienți accesorii „Astrilax“ SRL, lichidată și radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice, Liuba Scutelnic și „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului, cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La judecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate supra, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, reieșind din circumstanțele esențiale ale litigiului dedus judecării.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) și 445 alin. (2)-(3) din Codul de

procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de BC „Moldindconbank“ SA.

Se casează decizia din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank“ SA împotriva ÎCS „BN-Proalim“ SRL în proces de reorganizare, intervenienți accesorii „Astrilax“ SRL, lichidată și radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice, Liuba Scutelnic și „Prolina-Prim“ SRL în procedura falimentului, cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

Nina Vascan